

UCHWAŁA

Senatu Politechniki Lubelskiej w Lublinie
podjęta podczas obrad odbytych w dniu 30 marca 1984 roku

Uwzględniając przedłożoną informację przez Przewodniczącego Komisji Wyborczej Politechniki, Senat Politechniki Lubelskiej w Lublinie mając na uwadze postanowienia zawarte w ustawie z dnia 4 maja 1982 roku o szkolnictwie wyższym /Dz.U. Nr 14 poz. 113 wraz z późniejszymi zmianami/ oraz uregulowaniami Statutu Politechniki Lubelskiej, uchwała co następuje:

§ 1.

Senat Politechniki Lubelskiej akceptuje przedłożoną informację Przewodniczącego Komisji Wyborczej Politechniki, w tym "Harmonogram wyborów do organów wybieralnych uczelni na kadencję 1984 - 1987 r."

§ 2.

Senat postanawia dokonać wyborów rad instytutów zgodnie z obowiązującym Statutem Uczelni i harmonogramem wyborów.

§ 3.

Uwzględniając postanowienia zawarte w Zarządzeniu Nr 8 Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki z dnia 8 marca 1984 roku w sprawie zmian organizacyjnych w Politechnice Lubelskiej w Lublinie, Senat postanawia:

1. Nowowybrane rady instytutów, które z dniem 1 września 1984 r. utworzą rady wydziałów - na wspólnych posiedzeniach, zgodnie z harmonogramem wyborów, dokonają wyboru dziekanów i prodziekanów odpowiednich wydziałów.
2. Komisja Wyborcza Politechniki w uzgodnieniu z odpowiednimi komisjami wyborczymi, w oparciu o obowiązujące zasady i tryb wyborów, podejmie szczegółowe z tym związane działania.

§ 4.

W oparciu o postanowienia art. 35 ustawy z dnia 4 maja 1982 r. o szkolnictwie wyższym /Dz.U. Nr 14 poz. 113/ wraz z późniejszymi

zmianami/ oraz § 67 Statutu Politechniki Lubelskiej, Senat Politechniki Lubelskiej upoważnia Rektora do przedstawienia niniejszej uchwały Ministrowi Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu
~~Z upoważnienia~~ Senatu *Politechniki*

R e k t o r

doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński

PROTOKÓŁ

z obrad Senatu odbytych w dniu 30 marca 1984 roku

Obrady otworzył J.M. Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński, który przypomniał zebranym, że dzisiejsze obrady są kontynuacją obrad Senatu z dnia 15 marca 1984 r. oraz przedstawił propozycję porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad zgłosił zmianę prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz polegającą na przeniesieniu zagadnień pkt. 5 porządku obrad do pkt. 3.

Wniosek poddano pod głosowanie - w głosowaniu jawnym większością głosów przyjęty został wniosek prof. dr hab. inż. Jerzego Grycza. Przedłożony porządek obrad został przyjęty wraz ze zgłoszoną zmianą i stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie J.M. Rektor odczytał zebranym pismo przewodniczącego Rady Głównej Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki prof. Romana Ciesielskiego z dnia 8 marca 1984 r. adresowane do szkół wyższych, zawierające apel o kontynuowanie spokojnej i rzetelnej pracy oraz stworzenie klimatu spokoju i porządku, szczególnie w czasie wyborów, które powinny we wszystkich uczelniach przebiegać w atmosferze spokoju i powagi /pismo stanowi załącznik Nr 2 do protokołu/.
Nawiązując do treści pisma Rady Głównej J.M. Rektor zwrócił się do dyrektorów Instytutów i pozostałych członków Senatu o przekazanie pracownikom uczelni treści apelu Rady Głównej, jak również zmobilizowanie pracowników do pełnego udziału w wyborach, które powinny przebiegać w poczuciu pełnej odpowiedzialności wszystkich za przebieg wyborów i w atmosferze powagi.

Ad. 2 porządku obrad

Informację z bieżącej pracy i działalności Komisji Wyborczej Politechniki przedstawił przewodniczący komisji doc. mgr inż. Ryszard Cylo.

Prezentowane przez doc. mgr inż. Ryszarda Cyloca materiały to:

- 1/ Harmonogram wyboru władz akademickich i organów kolegialnych Politechniki Lubelskiej na kadencję 1984-1987,

- 2/ Wybory władz akademickich - liczba mandatów elektoralskich w wyborach Rektora i Prorektorów na kadencję 1984/1987,
- 3/ Wybory władz akademickich - podział mandatów w wyborach do Senatu na kadencję 1984/1987,
- 4/ Wybory władz akademickich - podział mandatów w wyborach do Rad Instytutów na kadencję 1984/1987.

Materiały te stanowią załącznik Nr 3 do protokołu.

Doc. mgr inż. Ryszard Cylo omawiając prezentowane materiały stwierdził, co następuje: Podstawowymi aktami w oparciu o które odbywają się wybory w uczelni to aktualnie obowiązujący Statut Politechniki Lubelskiej i Ustawa z dnia 4 maja 1982 r. o szkolnictwie wyższym. W stosunku do terminów wyborczych ustalonych w statucie w prezentowanym "Harmonogramie Wyborów" terminy zostały przesunięte w granicach do 10-ciu dni, a więc zgodnie z upoważnieniem danym Komisji Wyborczej przez Senat w Uchwale podjętej na obradach w dniu 15 marca 1984 r.

W harmonogramie ustalając terminy zebrań wyborczych pominięto wolne soboty i święta, a zebrania poszczególnych grup pracowniczych przewidziano w pierwszych dniach tygodnia, aby zapewnić i w ten sposób pełną frekwencję wyborczą.

Opracowując pozostałe materiały Komisja stwierdziła, że^w składach niektórych organów muszą wystąpić pewne zaokrąglenia, gdyż utrzymanie sztywnych proporcji procentowych prowadziłoby do niezbyt ścisłego zachowania składu liczbowego danego organu np. składy rad instytutów, stąd wniosek Komisji o zmianę w przyszłości zapisu statutowego dotyczącego procentowego udziału w radzie instytutu poszczególnych grup pracowniczych np. około 55% pracowników samodzielnych, około 20% pozostałych nauczycieli akademickich, około 10% pracowników nie będących nauczycielami akademickimi i około 15% studentów.

W chwili obecnej rozpoczynają się wybory elektorów oraz przedstawicieli do Senatu i Rad Instytutów.

Na zakończenie swego wystąpienia Przewodniczący Komisji Wyborczej poinformował członków Senatu, że w związku z postanowieniami Zarządzenia Nr 8 Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki z dnia 8 marca 1984 r. w sprawie zmian organizacyjnych w Politechnice Lubelskiej zachodzi konieczność dokonania zmiany

704
5

w zasadach i trybie wyborów obowiązujących w uczelni. Propozycja Komisji Wyborczej polega na tym, aby wybory rad instytutów przeprowadzone były zgodnie z obowiązującym Statutem i Harmonogramem Wyborów. Natomiast nowowybrane rady instytutów, które z dniem 1 września 1984 r. utworzą rady wydziałów nie wybierały obecnie swych dyrektorów instytutów, ale na wspólnych posiedzeniach dokonały wyboru dziekanów i prodziekanów tych wydziałów.

Propozycja powyższa zawarta została w projekcie Uchwały Senatu, której treść Przewodniczący Komisji Wyborczej odczytał członkom Senatu /projekt Uchwały załącznik Nr 4/.

W dyskusji nad przedstawionymi materiałami i tekstem projektu uchwały głos zabierali: doc. dr inż. Kazimierz Szabelski, dr Irena Pawelec, prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sitko, dr inż. Korneliusz Dubicki, doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński.

Doc. dr inż. Kazimierz Szabelski przychylił się w pełni do treści projektu uchwały i stwierdził, że w kontekście nowych zmian organizacyjnych w uczelni jest to rozsądne wyjście. Następnie nawiązując do treści apelu Przewodniczącego Rady Głównej Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki ¹ stanowisko Rektora odnośnie zapewnienia frekwencji w wyborach, zaproponował uzupełnienie tekstu projektu uchwały-dodając paragraf zawierający apel Senatu do całej społeczności akademickiej o uczestnictwo w wyborach i zapewnienie odpowiedniej atmosfery w tej tak ważnej dla uczelni chwili. Następnie doc. dr inż. Kazimierz Szabelski odczytał pełne brzmienie tekstu - uzupełnienia do projektu uchwały, które jest równocześnie stanowiskiem Komitetu Uczelnianego PZPR w tej sprawie /załącznik Nr 5 do protokołu/.

Dr Irena Pawelec zwróciła się do Przewodniczącego Komisji z prośbą o wyjaśnienie, czy komisja wyborcza pozostałych jednostek organizacyjnych zajmie się obecnie również wyborem przedstawicieli poszczególnych instytutów do składu rady bibliotecznej. Następnie podniosła sprawę ustalenia składu liczbowego rady bibliotecznej - ilości poszczególnych grup pracowniczych w składzie tej rady.

Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sitko - projekt uchwały popiera w całej rozciągłości. Stwierdził, że podjęta uchwała wyjaśni ca-

lejszej społeczności akademickiej jak w świetle nowych zmian organizacyjnych będą przebiegać wybory, rozwieje wiele wątpliwości, które mają pracownicy konfrontując zapisy statutu z terminami obecnych wyborów. Wniósł o przyjęcie projektu uchwały przez Senat.

Dr inż. Korneliusz Dubicki potwierdził konieczność zapewnienia w czasie wyborów właściwej atmosfery oraz konieczność zapewnienia frekwencji wyborczej, gdyż już trzy lata temu widać było wyraźnie jak trudno jest zapewnić quorum na poszczególnych zebraniach wyborczych.

Odnosnie projektu uchwały stwierdził, że jego zdaniem konieczne jest podjęcie przez Senat dwóch uchwał - pierwsza dotycząca zmiany struktury organizacyjnej uczelni a dopiero druga o brzmieniu podanym w dzisiejszym projekcie.

Zauważył równocześnie, że brak jest pełnej informacji przeznaczonej dla pracowników uczelni o pracy i działalności organów kolegialnych uczelni - Senat i rady instytutów - brak w instytutach tablic, na których byłyby wywieszane pełne informacje o pracy tych organów - podjęte ustalenia, decyzje, teksty uchwał itp.

J.M. Rektor w odpowiedzi dr inż. Korneliuszowi Dubickiemu - członkowie Senatu jako wybrani przedstawiciele poszczególnych grup pracowniczych mają obowiązek informować wszystkich pracowników o pracy i działalności Senatu, o podjętych ustaleniach i zamierzeniach oraz decyzjach, odnosi się to również do rad instytutów. Tak więc przekazywanie w tym zakresie informacji, nie może być pozostawione tylko informacjom wywieszanym w odpowiednich tablicach.

W odpowiedzi na zaistniałe w trakcie dyskusji wątpliwości natury prawnej zabrał głos zaproszony na dzisiejsze obrady Senatu radca prawny mgr Stanisław Dudek, który wyjaśnił, że w świetle postanowień zarządzenia Nr 8 Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki z dnia 8 marca 1984 r. w sprawie zmian organizacyjnych w Politechnice Lubelskiej - obowiązujących od 1 września 1984 r. wybory w naszej uczelni mogłyby przebiegać wobec następujących wariantów:

- 1/ wybrać rady instytutów, dyrektorów instytutów i ich zastępców zgodnie z aktualnie obowiązującą strukturą instytutową - a we wrześniu Minister korzystając z uprawnień zawartych w ustawie

o szczególnej regulacji prawnej - odwołałby ich mianując nowych dziekanów i prodziekanów /w przypadku nowopowołanych wydziałów/,

- 2/ wybrać rady instytutów, które na połączonych posiedzeniach wybiorą dziekana i prodziekanów /nowopowołane wydziały/,
- 3/ dokonać gruntownej zmiany statutu - uwzględniając strukturę wydziałową, przesyłając zatwierdzony przez Senat nowy statut do Ministra i czekać na jego zatwierdzenie i później przeprowadzić wybory.

W świetle art. 35 ustawy o szkolnictwie wyższym postanowień Statutu Politechniki Lubelskiej i Zarządzenia Nr 8 Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki najwłaściwszy jest wariant zaproponowany w projekcie uchwały Senatu przedłożony przez Przewodniczącego Komisji Wyborczej, gdyż zachowuje postanowienia obowiązującego Statutu i ustawy o szkolnictwie wyższym.

Następnie odpowiadając dr Irenie Pawelec mgr Stanisław Dudek stwierdził, że proporcje poszczególnych grup pracowniczych w składzie Rady Bibliotecznej ustali Komisja Wyborcza, gdyż to leży w jej kompetencji.

Po wyjaśnieniach mgr Dudka członkowie Senatu przyjęli jednomyślnie zaproponowany tekst uchwały wraz z uzupełnieniem zgłoszonym przez I Sekretarza Komitetu Uczelnianego PZPR doc. dr inż. Kazimierza Szabelskiego.

Ad. 3 porządku obrad

J.M. Rektor poinformował zebranych, że uczelnia otrzymała odpowiednie limity odznaczeń państwowych i tytułów honorowych, takich jak: Tytuł honorowy "Zasłużony Nauczyciel PRL", Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski, Złoty Krzyż Zasługi, Medal Komisji Edukacji Narodowej.

Kandydatów spośród pracowników - nauczycieli akademickich wytyływały zainteresowane jednostki organizacyjne.

Wnioski o odznaczenia były analizowane na posiedzeniach rad instytutów, wstępnie omawiane na posiedzeniu Kolegium Rektorskiego.

Przedkładane w dniu dzisiejszym wnioski były analizowane przez Senacką Komisję d/s Dydaktyczno-Wychowawczych i Senacką Komisję d/s Badań Naukowych i Rozwoju Kadry pod kątem wytypowania takich kandydatów, którzy zgodnie z obowiązującymi przepisami spełniają warunki wymagane do przyznania im odznaczeń, a więc swą szczególnie wyróżniającą się pracą dydaktyczno-wychowawczą oraz działalnością naukową i społeczną zasługują na przedstawienie ich do odznaczenia państwowego.

Następnie zabrał głos przewodniczący Senackiej Komisji d/s Dydaktyczno-Wychowawczych prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz, który przedstawił tok prac Komisji Senackich nad analizowaniem wniosków o odznaczenia.

Komisje Senackie otrzymały wnioski po wstępnym ich rozpatrzeniu przez Kolegium Rektorskie. Ilość wniosków jest limitowana ilością odznaczeń przydzielonych uczelni. Komisje miały trudne zadanie gdyż przedstawieni kandydaci do poszczególnych odznaczeń spełniają kryteria wymagane odpowiednimi w tym zakresie przepisami. Omawiając i analizując kolejno każdą kandydaturę członkowie Komisji w głosowaniu tajnym wypowiedzieli się na temat kandydatów oraz ustalili ich kolejność. W przypadku kandydatów do Tytułu honorowego "Zasłużony Nauczyciel PRL", spośród 5-ciu zgłoszonych kandydatów należałoby dwie osoby odrzucić, gdyż uczelnia dostała limit - 1 odznaczenie.

Komisje jednak nie wypowiedziały się w tej kwestii i ustalono następujące kandydatury do tego odznaczenia:

- 1/ prof. dr hab. inż. Kazimierz Auleytner
 - 2/ doc. mgr inż. Wacław Jaśkiewicz
 - 3/ doc. dr hab. inż. Janusz Kwiatkowski
 - doc. dr hab. inż. Jakub Mames
 - 4/ prof. dr hab. inż. Stanisław Polański
- ex equo

Kolejność w przypadku pozostałych odznaczeń przedstawia się następująco:

Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski

- 1/ mgr Jarosław Grocholski
- 2/ dr inż. Bolesław Szmygin
- 3/ doc. dr inż. Bogdan Banasiewicz
- 4 / mgr Piotr Grabarz

Złoty Krzyż Zasługi

- 1/ dr inż. Bolesław Horyński
- 2/ mgr inż. Stanisław Poncet
- 3/ doc. dr hab. Jerzy Ohme
- 4/ mgr inż. Zuzanna Karcz

Prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz poinformował zebranych, że już po posiedzeniu Komisji otrzymał wniosek o przyznanie "Medalu Komisji Edukacji Narodowej" dla dr inż. Stanisława Walusiaka pracownika Instytutu Przetwarzania i Użytkowania Energii Elektrycznej. W związku z powyższym kandydaci do Medalu Komisji Edukacji Narodowej to:

- 1/ dr inż. Tadeusz Turula
- 2/ dr Ryszard Bączek
- 3/ dr inż. Stanisław Walusiak - dodatkowo do ustalenia przez Senat.

Do ustalenia przez Senat pozostaje, czy zostanie zaakceptowane stanowisko Komisji Senackich, czy też Senat w głosowaniu ustali kandydatury do poszczególnych odznaczeń.

J.M. Rektor zabierając głos stwierdził, że należy ustalić procedurę dalszego postępowania z wnioskami. Zaproponował, aby Senat w głosowaniu tajnym wypowiedział się co do poszczególnych kandydatur i zatwierdził wnioski o odznaczenia.

Członkowie Senatu jednomyślnie przyjęli wniosek co do głosowania tajnego nad przedstawionymi kandydaturami do odznaczeń.

Następnie J.M. Rektor zgłosił dwa wnioski:

- pierwszy dotyczący kandydatur do Tytułu Honorowego "Zasłużony Nauczyciel PRL" - rozpatrywać trzech kandydatów do tego tytułu, którzy w ocenie Komisji Senackich uzyskali zdecydowaną większość głosów, a więc trzech pierwszych spośród pięciu kandydatów zgłoszonych do tego tytułu.
Za wnioskiem opowiedziało się 22 członków Senatu przy 8 wstrzymujących się.
- drugi wniosek dotyczy rozpatrywania kandydatury dr inż. Stanisława Walusiaka pomimo nieanalizowania tego wniosku przez Komisje Senackie.

Członkowie Senatu wypowiedzieli się za rozpatrzeniem kandydatury dr inż. Stanisława Walusiaka do przyznania Medalu Komisji Edukacji Narodowej /26 głosów za, przy 4 głosach wstrzymujących się/.

W dyskusji nad przedstawionymi kandydatami do odznaczeń głos zabierali: doc. dr inż. Tadeusz Janowski, doc. dr inż. Henryk Popko, doc. dr inż. Arnold Kawczyński, prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz.

Doc. dr inż. Tadeusz Janowski - Dyrektor Instytutu Przetwarzania i Użytkowania Energii Elektrycznej - popierając kandydaturę prof. dr hab. inż. Kazimierza Auleytnera poinformował zebranych, że Profesor kończy 70 lat, od pierwszego roku na uczelni /9 lat pracuje/ nie korzystał z żadnych ulg, chociaż zgodnie z ustawą mógłby z takich ulg korzystać. Jest znakomitym dydaktykiem, laureatem 3 nagród państwowych, jego książka na temat odgromników została wysoko oceniona. Profesor cieszy się olbrzymim zaufaniem współpracowników i studentów. Poza pracą dydaktyczną Profesor pełni szereg obowiązków organizatorskich m.in. kieruje zakładem oraz bierze czynny udział w pracach organów kolegialnych Instytutu. Kandydatura ta była analizowana i omawiana na posiedzeniu rady instytutu, gdzie wysoko oceniono dotychczasową pracę dydaktyczno-wychowawczą i pozostałą działalność kandydata i stwierdzono, że kandydat spełnia wymagania do przedstawienia do odznaczenia.

Doc. dr inż. Henryk Popko - Dyrektor Instytutu Technologii i Eksploatacji Maszyn - prezentując sylwetkę kandydata do Tytułu Honorowego "Zasłużony Nauczyciel PRL" z Instytutu "M" doc. mgr inż. Wacława Jaśkiewicza podkreślił, że jest to długoletni pracownik uczelni /staż pracy w uczelni 24 lata/, wychowawca wielu inżynierów, autor szeregu prac i publikacji z zakresu materiałoznawstwa, bardzo dobry dydaktyk i wykładowca. Będąc długoletnim nauczycielem akademickim w naszej uczelni wniósł trwały ślad w jej dorobek.

Doc. dr inż. Arnold Kawczyński - Dyrektor Instytutu Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej - scharakteryzował sylwetkę doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego, kandydata do Tytułu Honorowego "Zasłużony Nauczyciel PRL" - ze szczególnym uwypukleniem jego dorobku dydaktyczno-wychowawczego i naukowego.

Prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz - uzupełniając swe poprzednie wystąpienie poinformował zebranych, że Komisje Senackie posiadają pełną dokumentację dotyczącą wniosków o odznaczenia, która jest do wglądu zainteresowanych członków Senatu. Jednocześnie podkreślił, że Komisje Senackie rozpatrując poszczególne wnioski brały pod uwagę szczególnie wybitne osiągnięcia kandydata w wieloletniej pracy dydaktycznej i naukowej, w przypadku Tytułu Honorowego "Zasłużony Nauczyciel PRL" oraz szczególnie wyróżniającą się pracę dydaktyczno-wychowawczą w przypadku pozostałych odznaczeń.

Następnie poparł kandydaturę doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego podkreślając jego szczególne osiągnięcia w pracach naukowych o dużym znaczeniu utylitarnym, olbrzymie doświadczenie jako konstruktora nabyte w czasie pracy w biurach konstrukcyjnych oraz osiągnięcia w pracy dydaktyczno-wychowawczej.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania tajnego nad przedłożonymi wnioskami, które przeprowadziła powołana Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1/ doc. dr Barbara Piłat
- 2/ dr inż. Korneliusz Dubicki
- 3/ kol. Marek Marszałek

W wyniku przeprowadzonego głosowania wnioski o odznaczenia i wyróżnienia dla następujących kandydatów:

- 1/ prof. dr hab. inż. Kazimierz Auleytner - do Tytułu Honorowego "Zasłużony Nauczyciel PRL"
- 2/ dr inż. Bolesław Szmygin
- 3/ mgr Jarosław Grocholski
- do Krzyża Kawalerskiego Orderu Odrodzenia Polski
- 4/ dr inż. Bolesław Horyński
- 5/ doc. dr hab. Jerzy Ohme
- 6/ mgr inż. Stanisław Poncet
- do Złotego Krzyża Zasługi
- 7/ dr inż. Stanisław Walusiak
- do Medalu Komisji Edukacji Narodowej

zostały zatwierdzone przez Senat. /Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik Nr 6 do protokołu/.

Po odczytaniu protokołu Komisji Skrutacyjnej zabrał głos doc. dr inż. Tadeusz Latocha, który zgłosił propozycję, aby przy rozpatrywaniu wniosków z poszczególnych instytutów o odznaczenia i nagrody nie rozpatrywać takich, w których na jedno odznaczenie lub nagrodę dany instytut typuje kilku kandydatów, a to instytut powinien wytypować najlepszego kandydata a nie kilku do wyboru.

J.M. Rektor podsumowując stwierdził, że jest to słuszna propozycja i przy rozpatrywaniu wniosków o nagrody należy ją stosować.

Ad. 4 porządku obrad

Regulamin studiów dziennych oraz program pracy wychowawczej - uwagi złożone przez członków Senatu do obu tych dokumentów - zreferował Prorektor d/s Nauczania i Wychowania prof. dr hab. inż. Robert Sikora.

Do programu pracy wychowawczej zgłoszono dwie uwagi. Pierwsza dotyczyła zmiany nazwy tego dokumentu z "Programu pracy wychowawczej" na "Program Pracy Dydaktyczno-Wychowawczej". Druga uwaga odnosiła się do zmiany zapisu na str. 2 tego dokumentu. Uwagi zostały uwzględnione /propozycja zmiany str. 2 programu - załącznik Nr 7 do protokołu/. Po tych krótkich uwagach poddano program pracy dydaktyczno-wychowawczej pod głosowanie.

Program pracy dydaktyczno-wychowawczej z wprowadzonymi zmianami został przyjęty większością głosów przy 2 głosach wstrzymujących się. Następnie prof. dr hab. inż. Robert Sikora omówił uwagi do Regulaminu studiów. Do projektu regulaminu studiów dziennych uwagi zgłosili: doc. dr hab. inż. Jakub Mames, doc. dr inż. Kazimierz Majdiuk, doc. dr inż. Włodzimierz Zarębski, doc. dr inż. Mieczysław Mołdawa oraz Samorząd Studencki.

Większość zgłoszonych uwag dotyczyła spraw porządkowych i redakcyjnych. Brak było uwag kwestionujących treść merytoryczną całego regulaminu. Zespół opracowujący regulamin przeprowadził syntezę zgłoszonych uwag.

Uwzględniając zgłoszone uwagi wprowadzono zmiany w następujących paragrafach:

str. 1 § 2 pkt. 1 dopisuje się zdanie "zgodnie z ustaleniami regulaminu samorządu studenckiego, zatwierdzonego przez Senat",

pkt. 2 dodać słowo "studenckie".

- str. 2 § 7 pkt. 9 - skreślić słowa "student ma prawo do",
- str. 4 § 15 pkt. 1 - skreśla się słowo "zapewnia" a dodaje się
"umożliwia na ich prośbę",
- str. 6 § 20 pkt. 1 - zmienia się zapis tego punktu w następujący
sposób "okresem zaliczeniowym jest rok stu-
diów, po semestrze zimowym dziekan może
skreślić studenta za brak postępów w nauce",
- § 21 pkt. 3 - skreśla się słowo "wykonują" a dodaje się
"uczestniczącemu w pracach naukowo-badaw-
czych",
- § 22 pkt. 4 - dodaje się po słowie "dni" zdanie "od daty
ostatecznej decyzji o niezaliczeniu",
- § 23 - skreśla się pkt. 4 i 5,
- pkt. 3 - dodaje się po kropce zdanie "Student może
zdawać egzaminy w terminie zerowym",
- § 27 pkt. 1 - dopisuje się na końcu słowa "w danym roku
akademickim",
- § 28 - połączyć pkt. 4 i 5 w jeden punkt odpowiednio
modyfikując,
- § 29 pkt. 1 - dodaje się po słowie "semestru" słowa
"z powodu niedostatecznych wyników w nauce".
- pkt. 2 -

str. 10 § 32 pkt. popkt. 3 - zmienia się zapis tego punktu
"w związku z potrzebą odbycia specjalistycz-
nych studiów zagranicznych lub praktyk za-
granicznych".

Do decyzji Senatu - ustalenie treści § 10 pkt. 4.

W dyskusji głos zabierali: doc. dr inż. Włodzimierz Zarębski,
doc. dr Barbara Piłat, mgr Ryszard Kojak, prof. dr hab. inż. Ta-
deusz Pełczyński, kol. Andrzej Bazylko, doc. dr inż. Tadeusz
Latocha.

713
14

Doc. dr inż. Włodzimierz Zarębski - zaproponował zapis pkt. 4 - prowadzący zajęcia ma prawo odmówić zaliczenia przedmiotu, jeżeli niemożliwe jest odrabianie zaległości lub student ma co najmniej trzy nieobecności nieusprawiedliwione".

Doc. dr Barbara Piłat - przedstawiła stanowisko Komisji Senackiej d/s Dydaktyczno-Wychowawczych, która na posiedzeniu poświęconym omówieniu zgłoszonych do regulaminu uwag ustosunkowała się ^{denich} negatywnie, stąd wniosek doc. Zarębskiego również nie został przez Komisję przyjęty.

Mgr Ryszard Kojak stwierdził, że Komisja Senacka d/s Dydaktyczno-Wychowawczych nie odbyła posiedzenia, na którym omawiano by uwagi zgłoszone do projektu regulaminu.

Prof. dr hab. inż. Tadeusz Pełczyński - zgłosił wniosek o zatwierdzenie regulaminu studiów.

Kol. Andrzej Bazyłko przewodniczący Rady Uczelnianej ZSP - zwrócił uwagę zebranym, że w regulaminie nie ma rozwiązanej kwestii, jak z zaliczeniem przedmiotu jeśli student ma usprawiedliwione nieobecności, a nie ma możliwości odrabiania zajęć.

Doc. dr inż. Tadeusz Latocha - nawiązując do wypowiedzi swego przedmówcy stwierdził, że regulamin nie może regulować wszystkich sytuacji, jakie niesie życie. Reguluje najważniejsze podstawowe sprawy związane ze studiami, a sprawy szczególne zaistniałe w trakcie roku będą rozwiązywane przez dziekana i prowadzących zajęcia. Wniósł o przyjęcie regulaminu.

J.M. Rektor wniósł o przyjęcie regulaminu.

Regulamin studiów dziennych wraz z przyjętymi i przedstawionymi przez Prorektora d/s Nauczania i Wychowania uwagami przyjęto większością głosów przy 1 głosie przeciwnym i 1 wstrzymującym się. Zatwierdzone materiały stanowią załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 5 porządku obrad

Wykonanie budżetu uczelni za rok 1983 oraz założenia na 1984 rok przedstawiła zebranym Kwestor Uczelni mgr Teresa Bucior według załącznika nr 8.

Kol. Andrzej Bazyłko zwrócił się z zapytaniem co do wysokości funduszu stypendialnego-40 mln złotych a jego wykorzystaniem-26 mln złotych.

Mgr Teresa Bucior - wyjaśniła, że 40 mln to kwota, która obejmuje nie tylko same stypendia studenckie, ale również koszty utrzymania i wyposażenia domów studenckich oraz inne związane ze sprawami bytowymi studentów.

J.M. Rektor podsumowując stwierdził, że uczelnia nie odczuwa kłopotów finansowych, mamy zabezpieczenie na każdą działalność.

Ad. 6 porządku obrad

J.M. Rektor poinformował zebranych, że w oparciu o materiały dostarczone z wszystkich jednostek organizacyjnych uczelni Prorektor d/s Nauki doc. dr hab. inż. Janusz Kwiatkowski przygotował projekt dokumentacji dotyczącej określenia miejsca Politechniki Lubelskiej w ogólnokrajowej strukturze szkolnictwa wyższego. Następnie zwrócił się do członków Senatu z propozycją ustalenia fazy ostatecznej oceny tych materiałów przed przesłaniem ich do Resortu.

Doc. dr inż. Tadeusz Janowski stwierdził, że jest to bardzo ważny problem dla uczelni i zaproponował, aby opracowane materiały zostały przekazane do Instytutów celem ich przeanalizowania. Po przeprowadzonej analizie zostaną przedyskutowane na posiedzeniu Kolegium Rectorskiego z udziałem Dyrektorów Instytutów.

Wniosek doc. dr inż. Tadeusza Janowskiego przyjęto jednomyślnie. Opracowane materiały w sprawie określenia miejsca Politechniki Lubelskiej w ogólnokrajowej strukturze szkolnictwa wyższego zostaną przekazane do Instytutów przez Prorektora d/s Nauki.

J.M. Rektor poinformował zebranych o następujących sprawach:

- z Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego uczelnia otrzymała uchwałę o wprowadzeniu Regulaminu Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej,
- Ministerstwo Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki przesłało do wiadomości i wykorzystania pismo z Ministerstwa Pracy, Płac i Spraw Socjalnych dotyczące niedociągnięć organizacyjnych w zakr

sie czasu pracy,

- Ministerstwo Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki pismem z dnia 25 stycznia 1984 r. poinformowało uczelnię o programie przedsięwzięć związanych z 40-leciem PRL oraz zaleciło realizację tych przedsięwzięć przez uczelnię,
- pozytywną ocenę dotyczącą przebiegu i organizacji Międzyuczelnianej Konferencji Metrologów nadesłali do uczelni uczestnicy tej konferencji,
- emeryci i renciści uczelni przesłali pismo z podziękowaniami za zorganizowanie i przebieg spotkania,
- opracowano nowy regulamin premiowania pracowników uczelni /robotników, obsługi i palaczy/ w oparciu o nowe przepisy płacowe. Zmiana dotyczy wysokości premii indywidualnej i wysokości funduszu premiowego.

Regulamin został uzgodniony ze związkami zawodowymi, radcą prawnym i kwestorem.

Prof. dr hab. inż. Tadeusz Pełczyński poinformował zebranych, że Rada Instytutu Technologii i Eksploatacji Maszyn zgłosiła doc. dr hab. inż. Andrzeja Werońskiego obecnego rektora jako kandydata do wyborów na rektora na przyszłą kadencję. Do chwili obecnej doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński nie wyraził zgody na kandydowanie. Zaapelował, aby zgłaszani kandydaci na wybieralne stanowiska nie odmawiali kandydowania, lecz wyrażali zgodę od razu.

J.M. Rektor podziękował prof. dr hab. inż. Tadeuszowi Pełczyńskiemu i powołując się na przedłożony harmonogram wyborów stwierdził, że termin do wyrażenia zgody na kandydowanie - to 9.04.br.

Doc. dr inż. Tadeusz Janowski powołując się na postanowienia Zarządzenia Nr 8 Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki w sprawie zmian organizacyjnych, zaproponował, aby wystąpić z pismem do Ministerstwa dotyczącym prawa doktoryzowania Wydziału Elektrycznego.

Na tym obrady zakończono.

Protokolowała:

mgr Ewa Kudasiewicz

Sekretarz Rektora

Kierownik Działu

dr Bogusław Sander

Uprzejmie zapraszam na posiedzenie Senatu Politechniki Lubelskiej, które odbędzie się dnia 30 marca 1984 roku według następującego proponowanego porządku obrad:

1. Wprowadzenie do obrad.
2. Informacja z bieżącej pracy i działalności Komisji Wyborczej Politechniki.

Referuje: Przewodniczący Komisji Wyborczej Politechniki
doc. mgr inż. Ryszard Cyle

3. Regulamin studiów dziennych oraz program pracy wychowawczej w Politechnice Lubelskiej.

Referuje: Prorektor d/s Nauczania i Wychowania

4. Wykonanie budżetu uczelni za rok 1983 oraz założenia na 1984 rok.

Referuje: Kwestor Uczelni

5. Sprawy organizacyjne - różne w tym:
 - sprawy odznaczeń i wyróżnień pracowników uczelni
 - Zakończenie obrad.

Oдноśne materiały - do wglądu u osób referujących.

Obrady odbędą się w sali Senatu Politechniki Lubelskiej przy ul. J. Dąbrowskiego 13 o godz. 11⁰⁰.

R e k t o r

[Signature]
doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński

RADA GŁÓWNA
NAUKI, SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
I TECHNOLOGII

ul. Miodowa 6/8, 00-950 Warszawa
RG/98/84

Wojciech Magnificencja Rektor i Senat
Politechniki Lubelskiej

L u b l i n

Na posiedzeniu Rady Głównej w dniu 23 lutego br zwróciłem się z upoważnienia Prezydium Rady Głównej z następującym apelem do szkół wyższych:

"Prezydium Rady Głównej zwraca się do społeczności akademickiej o kontynuowanie w szkołach wyższych rzetelnej i sumiennej pracy oraz o stworzenie klimatu spokoju i porządku, aby maksymalnie spożytkować dla dobra kraju, nauki i szkolnictwa status szczególnej samorządności i praw do decydowania o swym losie, jakie zostały nadane uczelniom ustawą o szkolnictwie wyższym i statutami.

Ma to szczególne znaczenie w okresie zbliżających się pierwszych, opartych o ustawę i statuty, wyborów do władz akademickich, które powinny przebiegać w poczuciu wagi tego aktu i odpowiedzialności środowisk za przebieg wyborów i ich konsekwencje. Przygotowanie i przebieg wyborów będą sprawdzianem dojrzałości środowisk akademickich do samorządności.

Prezydium Rady Głównej uważa, że może i powinna ona w tych staraniach odegrać istotną rolę.

Prezydium Rady Głównej zwraca się również do Członków Rady Głównej o włączenie się do prac wyborczych realizujących postulaty Rady".

W poczuciu doniosłości sprawy, w imieniu Prezydium Rady Głównej proszę Waszą Magnificencję i Senat o zaznajomienie społeczności akademickiej z treścią niniejszego apelu.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GŁÓWNEJ

Roman Ciesielski
/Roman Ciesielski/

W POLITECHNICE LUBELSKIEJ

Wydział Politechniki

Wybory do Rad

1984/1987

Wybory w Instytutach

	Inst. OIZ	Inst. MFCh
5	6	7
7	7	5
2	2	2
1	1	-
1	1	1
1	1	1
12	12	9

Uwagi i harmonogram
wyborów

1. Wybory w poszczególnych Instytutach przeprowadza-
ją odnośne Komisje Wybor-
cze, z zachowaniem liczby
mandatów dla podanych grup
2. Wybory Rad Instytutów
przeprowadzić należy do
dnia 5.IV.1984 r.

Przewodniczący
Komisji Wyborczej Politechniki


doc. mgr inż. Ryszard CYLC

POLITECHNICE LUBELSKIEJ

Wyborskich

Politechniki Lubelskiej

1987

Łączna

liczba

elektorów

Uwagi i harmonogram wyborów

7

8

20

15

17

11

7

8

78

1. Powołanie przez Senat: Komisji Wyborczej Politechniki Lubelskiej - 15.III.1984 r.
2. Ukonstytuowanie Komisji Wyborczej P.L. - 20.III.1984 r.
3. Powołanie i ukonstytuowanie Komisji Wyborczych Instytutów oraz Komisji Wyborczej pozostałych jednostek organizacyjnych - 24.III.1984 r.
4. Wybory elektorów przez Komisje Wyborcze - w poszczególnych obszarach wyborczych - 5.IV.1984 r.
5. Ukonstytuowanie Kolegium Elektorów oraz spotkania z Kandydatami do Władz akadem. - 16.IV.1984 r.
6. Wybory Rektora - 17.IV.1984 r.
7. Wybory Prorекtorów - 10.V.1984 r.

Przewodniczący
Komisji Wyborczej Politechniki

doc. mgr inż. Ryszard CYLC

UCHwała POLITECHNIKI LUBELSKIEJ

Politechniki Lubelskiej,

w wyborach do Senatu

z dnia 1984/1987

W KRAJU:

pozost.
puccown.
uczelnia

Studentów
P.L.

Uwagi i harmonogram wyborów

6

7

8

1. Wybory w poszczególnych obszarach wyborczych przeprowadzają oddzielne Komisje Wyborcze z zachowaniem ustalonej liczby mandatów dla podanych grup.
2. Wybory do Senatu Politechniki Lubelskiej przeprowadzić należy do dnia 5.IV.1984 r.

2

6

Przewodniczący
Komisji Wyborczej Politechniki



doc. mgr inż. Ryszard CYLC

HARMONOGRAM

wyboru władz akademickich i organów kolegialnych
Politechniki Lubelskiej na kadencję 1984-1987

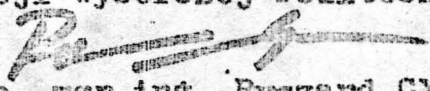
Lp.	Etap wyborów	Termin do dnia
	2	3
1.	Powołanie i ukonstytuowanie Komisji Wyborczej Politechniki Lubelskiej.	20.03.84 r.
2.	Powołanie i ukonstytuowanie Komisji Wyborczych Instytutów i jednostek międzyinstytutowych.	24.03.84 r.
3.	Wybory elektorów /nadzorowane przez komisje wy- borcze/ dla wyboru Rektora i Prorektorów.	5.04.84 r.
4.	Wybory członków obieralnych Rad Instytutów i Rady Biblioteki.	5.04.84 r.
5.	Wybory członków obieralnych do Senatu.	5.04.84 r.
6.	Zgłaszanie kandydatów na Rektora.	9.04.84 r.
7.	Prezentacja kandydatów na Rektora.	16.04.84 r.
8.	Wybór Rektora.	17.04.84 r.
9.	Proponowanie kandydatów na stanowiska Prorektorów	28.04.84 r.
10.	Prezentacja kandydatów na Prorektorów.	8.05.84 r.
11.	Wybór Prorektorów.	10.05.84 r.
12.	Posiedzenie wspólne łączonych Rad Instytutów i utworzenie Rad Wydziałów.	x/ 7.05.84 r.

1	2	3
13.	Wyłonienie kandydatów na Dziekanów Wydziałów i Dyrektora Biblioteki.	14.05.84 r.
14.	Prezentacja kandydatów na dziekanów.	17.05.84 r.
15.	Wybór Dyrektora Biblioteki Głównej.	18.05.84 r.
16.	Wybór dziekanów.	21.05.84 r.
17.	Propozycje kandydatów na prodziekanów.	25.05.84 r.
18.	Prezentacja kandydatów na prodziekanów.	28.05.84 r.
19.	Wybór prodziekanów.	30.05.84 r.

x/ Rady Wydziałów oraz wybory dziekanów i prodziekanów możliwe będą po zatwierdzeniu zmian w Statucie Politechniki Lubelskiej przez Senat i Ministra.

Szczególne ustalenia odnoszące się do zasad i trybu wyborów władz akademickich i organów kolegialnych regulują Ustawa o Szkolnictwie Wyższym z dnia 4.05.1982 r. oraz Statut Politechniki Lubelskiej.

Przewodniczący
Komisji Wyborczej Politechniki


doc. mgr inż. Ryszard CYLIC

Komisja Wyborcza
Politechniki Lubelskiej
w Lublinie

WYBORY WŁADZ AKADEMICKICH

Liczba mandatów
w wyborach Rektora i Prorektora
na kadencję

Lp.	Obszary wyborcze	Liczba elektorów w wyborach		
		Samodź. pracow. naukow.	Do wyboru z gr.pozost. naucz.akad.	Do wyboru z gr.pozost. st.pracow. uczeln.
1	2	3	4	5
1.	Instytut TIEM	13	3	-
2.	Instytut PIUEE	10	2	-
3.	Instytut IBiS	12	2	-
4.	Instytut OIZ	7	2	-
5.	Instytut MF1Ch	5	2	-
6.	Jedn. Międzyinstytut. w tym:	-	-	-
-	Nauczyciele akadem. z wszystkich jednostek międzyinstytutowych	-	1	-
-	Pracow. inż.-techn. wszystkich jed.org. uczelni	-	-	3
-	Administracja i Obsługa wszystkich jed. org. uczelni	-	-	4
Razem elektorzy		47	12	7

Komisja Wyboroza
Politechniki Lubelskiej
w Lublinie

WYBORY WŁADZ AKADEMICKICH

Wybory do Senatu Politechniki
podział mandatów w
na kadencję

Lp.	Obszary wyborcze	Członk. Senatu z mocy ustawy	Wybory do senatu	
			prof., doc., dr hab.	pozost. naukow. akademicy
1	2	3	4	5
1.	Członkowie Senatu z mocy ustawy o szkolnictwie wyższym - 9 czł. w tym 7 samodziel- nych pracowników nauki	9	-	-
2.	Instytut TIEM	-	4	1
3.	Instytut PIUCE	-	4	1
4.	Instytut IBIS	-	4	1
5.	Instytut OIZ	-	3	1
6.	Instytut MFICH	-	2	1
7.	Jedn. Międzyinstytut. w tym:	-	-	-
-	Naukow. akad. ze wszyst.	-	-	1
-	Jedn. międzyinstytutowych	-	-	-
-	Pracow. inż.-techn. wszyst- kich jedn. organiz. uczelni	-	-	-
-	Administracja i Obsługa	-	-	-
Razem:		9	17	6

Komisja Wyborcza
Politechniki Lubelskiej
w Lublinie

WYBORY WŁADZ AKADEMICKICH W

Wybory do Rad Instytutu

podział mandatów w wy

na kadencje i

Lp.	Wykazególnienie - skład Rady Instytutu	Skład liczbowy Rad w poszczególnych Inst.		
		Inst. TIEM	Inst. PIUEE	Inst. ...
1	2	3	4	5
1.	Wszyscy zatrudnieni prof., doc. i dr hab.	13	10	12
2.	Przedstawiciele pozostałych nauz. akad. w liczbie:	5	3	4
3.	Przedstawiciele studentów w liczbie:	3	3	3
4.	Przedstawiciele pracowników nie będący nauczycielami akademickimi w liczbie:	1	1	1
5.	Delegowani przedstawiciele organów partii i stronnictw politycznych, w liczbie:	1	1	1
-	Razem:	23	18	21

§ 5

Senat Politechniki Lubelskiej podejmując niniejszą uchwałę, kieruje się szczególną wagnością i powagą faktu - że wiąże się ona z całokształtem przebiegu wyborów władz akademickich naszej uczelni, przeprowadzanych w oparciu o ustawę o szkolnictwie wyższym i nasz pierwszy w historii Politechniki Lubelskiej statut.

Senat Politechniki Lubelskiej zwraca się do społeczności akademickiej uczelni z przeświadczeniem, że uczestnictwem nas wszystkich w wyborach - zgodnie z przyjętą ordynacją i harmonogramem - potwierdzimy naszą dojrzałość i solidarność oraz postawę, godną uzyskanej mocą ustawy i statutu samorządności Politechniki Lubelskiej.

ODZNACZENIA I WYRÓŻNIENIA PRACOWNIKÓW

P R O T O K Ó Ł

Komisji Skrutacyjnej powołanej w czasie obrad Senatu Politechniki Lubelskiej, odbytych w dniu 30.9.1984..... 1984 roku

Protokół dotyczy wniosków o przyznanie odznaczeń i wyróżnień pracownikom Politechniki - zgłoszonych przez zainteresowane jednostki organizacyjne uczelni.

Powołana Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. doc. dr Barbara Piśat.....
2. dr inż. Komejusz Dubicki.....
3. Marceli Marzatek.....

stwierdza, że w wyniku głosowania tajnego, w którym brało udział 31..... członków Senatu uprawnionych do głosowania - kandydaci uzyskali następujące ilości głosów:

I. Tytuł honorowy "Zasłużony Nauczyciel PRL"razem w wyniku głosowania

1. Prof. dr hab. inż. Kazimierz AULEYTNER: tak 23, nie 3, wstrzym. 1.....
2. Doc. mgr inż. Wacław JAŚKIEWICZ tak 12, nie 14, wstrzym. 3.....
3. Doc. dr hab. inż. Janusz KWIATKOWSKI: tak 13, nie 13, wstrzym. 3.....

II. Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polskirazem w wyniku głosowania

1. Doc. dr inż. Bogdan BANASIEWICZ: tak 9, nie 15, wstrzym. 4.....
2. Mgr Piotr GRABARZ: tak 10, nie 14, wstrzym. 4.....
3. Mgr Jarosław GROCHOLSKI: tak 18, nie 4, wstrzym. 5.....
4. Dr inż. Bolesław SZMYGIN: tak 19, nie 8, wstrzym. 1.....

III. Złoty Krzyż Zasługi

razem w wyniku głosowania

1. Dr inż. Bolesław HORYŃSKI:	tak	22	nie	3	wstrzym.	2
2. Mgr inż. Zuzanna KARCZ:	tak	15	nie	8	wstrzym.	4
3. Doc. dr hab. Jerzy OHME:	tak	19	nie	7	wstrzym.	3
4. Mgr inż. Stanisław PONCET:	tak	18	nie	5	wstrzym.	4

IV. Medal Komisji Edukacji Narodowej

razem w wyniku głosowania

1. Dr Ryszard BĄCZEK:	tak	7	nie	16	wstrzym.	4
2. Dr inż. Tadeusz TURULA:	tak	15	nie	10	wstrzym.	3
3. Dr inż. Stanisław WALUSIAK:	tak	16	nie	9	wstrzym.	3

W oparciu o uzyskane ilości głosów Komisja Skrutacyjna stwierdza, że zgłoszone wnioski o odznaczenia i wyróżnienia dla następujących kandydatów:

I. Tytuł honorowy "Zasłużony Nauczyciel PRL"

1. *prof. dr h. c. inż. Kazimierz Aulewicz*
2.
3.

II. Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski

1. *dr inż. Bolesław Horyński*
2. *mgr Jarosław Grocholski*
3.
4.

III. Złoty Krzyż Zasługi

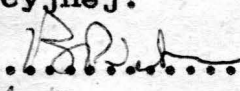
1. *prof. dr h. c. inż. Bolesław Horyński*
2. *doc. dr hab. Jerzy Ohme*
3. *mgr inż. Stanisław Poncet*
4.

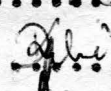
IV. Medal Komisji Edukacji Narodowej

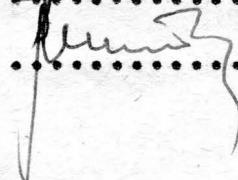
1.dr inż. Stanisław Walusiński
2.
3.

zostały zatwierdzone przez Senat Politechniki Lubelskiej.

Podpisy Komisji Skrutacyjnej:

Przewodniczący:

Członkowie Komisji: 



729
32

KARTA GŁOSOWANIA

I. Tytuł honorowy - "Zasłużony Nauczyciel PRL"

- (2) 1. Doc. mgr inż. Wacław JAŚKIEWICZ: tak , nie , wstrzym.
- ~~2. Doc. dr hab. inż. Jakub MAMES: tak , nie , wstrzym.~~
- ~~3. Prof. kontr. dr hab. inż. Stanisław~~
~~POLANSKI: tak , nie , wstrzym.~~
- (1) 4. Prof. dr hab. inż. Kazimierz
AULEYTNER: tak , nie , wstrzym.
- (3) 5. Doc. dr hab. inż. Janusz
KWIATKOWSKI: tak , nie , wstrzym.

II. Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski

- 4 1. Dr inż. Bolesław SZMYGIN: tak , nie , wstrzym.
- 7 1 2. Doc. dr inż. Bogdan BANASIEWICZ: tak , nie , wstrzym.
- 2 3. Mgr Jarosław GROCHOLSKI: tak , nie , wstrzym.
- elf 4 4. Mgr Piotr GRABARZ: tak , nie , wstrzym.

III. Złoty Krzyż Zasługi

- 4 1. Mgr inż. Stanisław PONCET: tak , nie , wstrzym.
- 2 2. Mgr inż. Zuzanna KARCZ: tak , nie , wstrzym.
- 1 3. Dr inż. Bolesław HORYŃSKI: tak , nie , wstrzym.
- 3 4. Doc. dr hab. Jerzy OHME: tak , nie , wstrzym.

IV. Medal Komisji Edukacji Narodowej

- 2 1. Dr inż. Tadeusz TURULA: tak , nie , wstrzym.
- 1 2. Dr Ryszard BĄCZEK: tak , nie , wstrzym.
- 3 3. Dr inż. Stanisław WALUSIAK: tak , nie , wstrzym.

Wniośna zgłoszone

730
33

przez kierownika instytutu i Prorektora
dla kierownika i Wydziału nie odnawia-
nie prawnicze i tytuły honorowe dla
innych wymienionych nomenklatury akadem.

I. Tytuł honorowy - Zasłużony Naukowy PRL

- | | |
|-------------------------|----------------------|
| 1. Doc mgr inż | Wacław Jaskiewicz |
| 2. Doc dr hab inż | Jakub Mames |
| 3. prof kont dr hab inż | Stanisław Polanski |
| 4. prof dr hab inż | Krzysztof Auleytrier |
| 5. doc dr hab inż | Józef Korotkowski |

II. Korp. Kierownika Odręb. Odręb. Rządu

- | | |
|---------------|--------------------|
| 1. dr inż | Bolesław Szmygier |
| 2. doc dr inż | Bogdan Borekiewicz |
| 3. mgr | Józef Grucholski |
| 4. mgr | Piotr Grabar |

III. Złoty Korp. Zasłużony

- | | |
|---------------|-------------------|
| 1. mgr inż | Stanisław Pencet |
| 2. mgr inż | Wacław Kores |
| 3. doc inż | Bolesław Horzyski |
| 4. doc dr hab | Józef Włodek |

IV. Medal Komisji Edukacji Narodowej

- | | |
|-----------|----------------|
| 1. dr inż | Tadeusz Tybke |
| 2. dr | Ryszard Boczek |

Członkowie Senatu z głosom stanowiącym - uprawnieni do głosowania

1. Doc. dr hab. inż. Andrzej WERONSKI
2. Doc. dr hab. inż. Janusz KWIATKOWSKI
3. Prof. dr hab. inż. Robert SIKORA
4. Doc. dr inż. Henryk POPKO
5. Doc. dr inż. Tadeusz JANOWSKI
6. Doc. dr inż. Arnold KAWCZYŃSKI
7. Doc. dr inż. Kazimierz GRELAK
8. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO
9. Doc. dr inż. Kazimierz SZABELSKI
10. Płk. inż. Ryszard DŁUGOSZ
11. Prof. dr hab. inż. Jerzy GRYCZ
12. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA
13. Doc. dr inż. Włodzimierz ZARĘBSKI
14. Prof. dr hab. inż. Tadeusz PEŁCZYŃSKI
15. Doc. dr hab. inż. Wiesław WERONSKI
16. Doc. dr inż. Krzysztof WITUSZYŃSKI
17. Dr inż. Korneliusz DUBICKI
18. Dr inż. Ryszard BANASZAK
19. Doc. dr inż. Kazimierz MAJDIUK
20. Doc. dr inż. Bogdan BANASIEWICZ
21. Dr inż. Jan Ryszard JASIK
22. Dr Henryk KAPRON
23. Doc. dr hab. inż. Jakub MAMES
24. Dr inż. Ryszard TARGOWSKI
25. Mgr inż. Stanisław ZIELIŃSKI
26. Prof. dr hab. inż. Włodzimierz SITKO
27. Doc. dr hab. Olgierd GEDYMIN
28. Dr Wiesław JANIK
29. Doc. dr Barbara PILAT
30. Doc. dr Zbigniew RATAJEWICZ
31. Dr Czesław RYBKA
32. Mgr Ryszard KOJAK
33. Mgr inż. Ireneusz PILIPCZUK
34. Kol. Marek MARSZALEK
35. Kol. Grzegorz JESIONIK
36. Kol. Wojciech SEREJ
37. Kol. Marek SZYMAŃSKI
38. Kol. Urszula KOCIK

R E G U L A M I N

Studiów Dziennych w Politechnice Lubelskiej

Opracowany na podstawie Zarządzenia Nr 29 Ministra Nauki,
Szkolnictwa Wyższego i Techniki z dnia 4 sierpnia 1983 r.
wyników dyskusji Senackiej Komisji ds. Dydaktyczno-Wychowawczych
oraz wyników dyskusji i zgłaszanych wniosków w różnych
jednostkach organizacyjnych Politechniki Lubelskiej
i wśród studentów.

I. Przepisy ogólne

§ 1

Przyjęcie w poczet studentów Politechniki Lubelskiej następuje z chwilą immatrykulacji i po złożeniu ślubowania. Po immatrykulacji student otrzymuje legitymację studencką oraz indeks, który jest dokumentem przedstawiającym przebieg i wyniki studiów.

§ 2

1. Reprezentantem ogółu studentów jest samorząd studencki, który deleguje swoich przedstawicieli do organów kolegialnych Politechniki Lubelskiej.
2. Organizacje i stowarzyszenia działające w Uczelni mają prawo występowania z wnioskami i postulatami do Senatu i rektora w sprawach dotyczących studentów oraz funkcjonowania Politechniki Lubelskiej.

§ 3

Organy samorządu studenckiego współdecydują z przedstawicielami organów Uczelni w sprawach pomocy materialnej, nagród za wyniki w nauce oraz w sprawach rozdziału środków przeznaczonych na cele studenckie.

§ 4

Właściwe organy samorządu studenckiego są organami opiniodawczymi we wszystkich sprawach związanych z procesem kształcenia i wychowania.

§ 5

W celu doskonalenia procesu wychowawczego Uczelni, dzięki po zasięgnięciu opinii samorządu studenckiego powołuje opiekunów lat studiów i grup studenckich spośród nauczycieli akademickich.

§ 6

Samorząd studencki jest uprawniony do zajmowania stanowiska w sprawach związanych z przestrzeganiem przepisów regulaminu.

II. Prawa i obowiązki studenta

§ 7

Student ma prawo do:

- 1/ zdobywania wiedzy na wybranym kierunku studiów, rozwijania własnych zainteresowań naukowych oraz korzystania w tym celu z pomieszczeń

dydaktycznych, urządzeń i środków Politechniki, jak i z pomocy nauczycieli akademickich i organów Uczelni,

- 2/ zrzeszania się w kołach naukowych oraz uczestnictwa w pracach naukowych rozwojowych i wdrożeniowych realizowanych w Uczelni,
 - 3/ uczestnictwa w zajęciach otwartych innych kierunków studiów,
 - 4/ rozwijania zainteresowań kulturalnych, turystycznych i sportowych, korzystania w tym celu z urządzeń i środków Uczelni oraz w miarę możliwości pomocy ze strony nauczycieli akademickich i organów Uczelni,
 - 5/ zrzeszania się w organizacjach politycznych i społecznych na zasadach określonych w Ustawie o szkolnictwie wyższym,
 - 6/ uzyskiwania nagród i wyróżnień zgodnie z § 36 Regulaminu,
 - 7/ otrzymywania pomocy materialnej na zasadach określonych odrębnymi przepisami,
 - 8/ bezpłatnej opieki lekarskiej wraz z niepracującym współmałżonkiem i dziećmi,
 - 9/ student ma prawo do podejmowania pracy zarobkowej za wiedzą dziekana, o ile nie koliduje to z zajęciami obowiązkowymi w Uczelni.
- W uzasadnionych przypadkach dziekan może wyrazić sprzeciw.

§ 8

Do obowiązków studenta należy pełne wykorzystanie możliwości kształcenia się jakie stwarza mu Uczelnia oraz postępowanie zgodne z treścią ślubowania i regulaminu studiów.

§ 9

Za naruszenie przepisów prawa lub obowiązków określonych w § 8 Regulaminu student ponosi odpowiedzialność na zasadach określonych w Ustawie o szkolnictwie wyższym.

§ 10

1. Studenta obowiązuje aktywny udział w zajęciach dydaktycznych przewidzianych planem studiów oraz terminowe składanie egzaminów i wypełnianie innych obowiązków dydaktycznych, przewidzianych w planie studiów.

2. Obecność studenta jest kontrolowana, oprócz wykładów, na wszystkich pozostałych formach zajęć dydaktycznych prowadzonych w Uczelni.
3. Dziekan po zasięgnięciu opinii samorządu studenckiego, ustala formy kontroli obecności oraz tryb usprawiedliwiania nieobecności studentów na zajęciach dydaktycznych.
4. Za co najmniej trzy nieusprawiedliwione nieobecności na obowiązkowych zajęciach dydaktycznych, dziekan może stosować sankcje do skreślenia z listy studentów włącznie.
5. Student jest zobowiązany do uzupełnienia zaległości powstałych wskutek jego nieobecności na zajęciach w sposób ustalony przez prowadzącego zajęcia.

§ 11

1. Student może przenieść się do innej Uczelni za zgodą dziekana wydziału Uczelni przyjmującej o ile wypełnił wszystkie obowiązki wynikające z przepisów porządkowych Uczelni, w której studiował.
2. Student w uzasadnionych przypadkach może przenieść się ze studiów dziennych na studia dla pracujących, a także odwrotnie; o przeniesieniu decyduje dziekan.
3. Dziekan określa warunki, termin i sposób wyrównania przez przeniesionego zaległości, wynikających z różnicy planu studiów i programów nauczania.

§ 12

Student obowiązany jest powiadomić niezwłocznie dziekana o zmianie stanu cywilnego, nazwiska i adresu, a także o zmianie warunków materialnych, jeżeli wpływają one na przyznanie i wysokość pomocy materialnej.

III. Organizacja studiów

§ 13

1. Studia odbywają się według planów i programów nauczania ustalonych przez Politechnikę w trybie określonym w Ustawie o szkolnictwie wyższym.
2. Szczegółowy plan i rozkład zajęć, opracowany po zasięgnięciu opinii organów samorządu studenckiego podawany jest do wiadomości przed rozpoczęciem semestru. Plan i rozkład zajęć powinien zawierać wykaz zaliczeń przedmiotów, praktyk oraz innych obowiązków wynikających z planu i programu studiów.

3. Warunki i zasady zaliczania różnych form zajęć dydaktycznych, jak również szczegółowy wykaz literatury podaje się do wiadomości studentom w pierwszych dwóch tygodniach semestru.

§ 14

1. Rok akademicki rozpoczyna się nie później niż 1 października.
2. Rok akademicki obejmuje:
 - 1/ okres zajęć wynikających z planu studiów podzielony na dwa okresy organizacyjne - semestr zimowy i semestr letni,
 - 2/ dwie sesje egzaminacyjne i trzecią poprawkową, wolne od zajęć, trwające łącznie nie krócej niż osiem tygodni: zimową zamykającą semestr zimowy, letnią zamykającą semestr letni oraz jesienią, poprawkową, trwającą w okresie bezpośrednio poprzedzającym rozpoczęcie nowego roku akademickiego,
 - 3/ praktykę programową, której czas trwania określa plan studiów,
 - 4/ wakacje zimowe, wiosenne i letnie, trwające łącznie nie krócej niż 6 tygodni, w tym 4 tygodnie nieprzerwanych wakacji letnich.
3. Szczegółową organizację roku akademickiego ustala rektor w oparciu o obowiązujące plany studiów i podaje do wiadomości przed rozpoczęciem roku akademickiego.
4. Rektor może ustanowić w ciągu roku akademickiego dni wolne od zajęć. Planowane w tym okresie zajęcia w kontekście obowiązków nauczycieli akademickich są traktowane jako odbyte.

§ 15

1. Szczególnie uzdolnionym i wyróżniającym się studentom, którzy w pierwszych dwóch latach studiów uzyskali średnią ocen powyżej 4, a z przedmiotów kierunkowych powyżej 4,5 Uczelnia zapewnia indywidualny tok studiów poprzez odpowiedni dobór treści, metod i form kształcenia.
2. O zakwalifikowaniu na studia według indywidualnych planów i programów decyduje Rada Wydziału.
3. Szczegółowe warunki i zasady odbywania studiów według indywidualnych planów i programów studiów określa Rada Wydziału.

§ 16

1. Dopuszcza się możliwość zastosowania indywidualnej organizacji studiów w odniesieniu do studentów:

- 1/ będących członkami sportowej kadry narodowej lub kadry uniwersyteckiej, bez względu na ich przynależność klubową,
- 2/ samodzielnie wychowujących dzieci,
- 3/ inwalidów,
- 4/ w innych przypadkach określonych przez dziekana.

§ 17

Student może, za zgodą właściwych dziekanów studiować poza swoim kierunkiem podstawowym na innym kierunku lub dowolne przedmioty, także w różnych Uczelniach o ile wypełnia wszystkie obowiązki związane z tokiem studiów.

§ 18

1. Czas trwania obowiązujących praktyk określają plany studiów. Terminy praktyk podaje się do wiadomości studenta wraz z rozkładem zajęć, o którym mowa w § 13 p. 2. Regulaminu.
2. Zaliczenie praktyk jest jednym z warunków zaliczenia roku. Program praktyk oraz sposób ich zaliczania zatwierdza dziekan.
3. Dziekan może zaliczyć praktykę na podstawie udziału studenta w obozie naukowym, jeżeli program obozu odpowiada programowi praktyki.
4. W uzasadnionych przypadkach dziekan może zaliczyć jako praktykę inne zajęcia wykonywane przez studenta, a odpowiadające programowi praktyk.
5. Student, który z przyczyn uzasadnionych nie zaliczył praktyki, może otrzymać zezwolenie dziekana na jej odbycie w innym terminie, nie kolidującym z zajęciami wynikającymi z planu studiów.

§ 19

Organizację, przebieg oraz zasady zaliczania przez studentów szkolenia wojskowego i obronnego określają odrębne przepisy.

738
423

- 6 -

IV. Zaliczanie roku studiów

§ 20

1. Okresem zaliczeniowym jest dla I-go i II-go roku studiów - semestr a wyższych lat - rok studiów.
2. Warunkiem zaliczenia roku studiów jest uzyskanie zaliczeń wszystkich przedmiotów, praktyk i zajęć przewidzianych planem studiów.
3. Zaliczenie roku akademickiego powinno nastąpić nie później niż do 30 września /semestru zimowego nie później niż do 31 marca/.
4. Organizację i tryb zaliczania roku ustala Proroktor d/e Nauczania i Wychowania w porozumieniu z organami samorządu studenckiego, w oparciu o obowiązujące plany studiów.
5. Ustalenia określone w ust. 4. powinny być podane do wiadomości studentów w ciągu dwu tygodni od chwili rozpoczęcia roku akademickiego.

§ 21

1. Zaliczenie przedmiotu objętego egzaminem dokonywane jest na podstawie:
 - 1/ zaliczenia zajęć wchodzących w skład danego przedmiotu na podstawie oceny aktywności studenta na tych zajęciach oraz uzyskania pozytywnych ocen prac objętych nimi /prace kontrolne, sprawdziany bieżące, projekty itp./,
 - 2/ egzaminu, który jest sprawdzianem stopnia opanowania przez studenta materiału, określonego w programie tego przedmiotu,
2. Zaliczenie przedmiotu nie objętego egzaminem dokonuje się na podstawie ust. 1 pkt 1/.
3. Studentowi wykonującemu prace badawcze można zaliczyć ćwiczenia, zajęcia seminaryjne i egzaminy z przedmiotu, z którym tematycznie związana jest praca badawcza studenta, po ewentualnym uzupełnieniu wymagań wynikających z programu nauczania.

§ 22

1. Zaliczenia zajęć dokonuje prowadzący zajęcia.
2. Zaliczeniu z wpisem do indeksu podlegają oddzielnie wszystkie zajęcia objęte planem studiów z wyjątkiem zajęć fakultatywnych, przy których wymagany jest podpis prowadzącego bez oceny.

3. W uzasadnionych przypadkach, w porozumieniu z prowadzącym zajęcia, dziekan może wyrazić zgodę na składanie egzaminu bez obowiązku zaliczenia wszystkich zajęć z danego przedmiotu.
4. W sprawach dotyczących zaliczeń, studentowi przysługuje prawo odwołania w ciągu 10 dni, do kierownika odpowiedniej jednostki organizacyjnej Uczelni /instytutu, zakładu, studium/.

§ 23

1. Egzaminy przeprowadzają wykładowcy dany przedmiot.
2. W wyjątkowych przypadkach dziekan może w danym roku upoważnić do przeprowadzenia egzaminów wykładowców przedmioty pokrewne.
3. Dziekan, w oparciu o szczegółową organizację roku i plan studiów może określić egzaminy, które studenci obowiązani są zdać w sesji zimowej i letniej.
4. Student może zdawać egzaminy przed sesją egzaminacyjną w terminie zerowym, jeżeli egzaminator wyrazi na to zgodę.
5. Pozostałe egzaminy student powinien zdawać wyłącznie w czasie właściwej sesji egzaminacyjnej.

§ 24

1. W przypadku kiedy student nie zdał ani jednego egzaminu przewidzianego w danej sesji egzaminacyjnej dziekan może podjąć decyzję o niedopuszczeniu studenta do sesji poprawkowej i nie zaliczenia roku studiów przed terminem określonym w § 20, ust. 3.
2. Decyzji, o której mowa w ust. 1. nie podejmuje się w przypadku ustalenia przez dziekana obowiązku zdania jednego egzaminu w sesji

§ 25

1. Egzamin z każdego przedmiotu, przewidzianego w planie studiów, odbywa się oddzielnie i podlega osobnej ocenie.
2. Dziekan za zgodą Rady Wydziału może zarządzić egzamin kompleksowy z pokrewnych przedmiotów, przy czym ocena jest jednakowa dla każdego z przedmiotów objętych tym egzaminem.

§ 26

1. Przy zaliczeniach i egzaminach stosuje się następujące oceny:

- bardzo dobry	- 5,0
- dobry plus	- 4,5
- dobry	- 4,0
- dostateczny plus	- 3,5
- dostateczny	- 3,0
- niedostateczny	- 2,0

2. Dla podkreślenia szczególnie głębokiej wiedzy studenta, zaliczający przedmiot może wpisać do indeksu ocenę słowną "celujący" /5,0/ która może być podstawą specjalnego wyróżnienia studenta przez rektora.

§ 27

1. W przypadku uzyskania na egzaminie oceny niedostatecznej, studentowi przysługuje prawo zdawania dwóch egzaminów poprawkowych z każdego niezdanego przedmiotu.
2. Egzaminy poprawkowe z niezdaných egzaminów, o których mowa w § 23 ust. 3., student obowiązany jest złożyć w odpowiedniej sesji poprawkowej.

§ 28

1. Student, który zgłasza uzasadnione zastrzeżenia co do prawidłowości przeprowadzonego egzaminu ma prawo złożyć w ciągu trzech dni od daty egzaminu poprawkowego wniosek o przeprowadzenie egzaminu komisyjnego. Egzamin komisyjny powinien odbyć się w terminie do 10 dni od daty złożenia wniosku.
2. Dziekan może z własnej inicjatywy zarządzić egzamin komisyjny.
3. Komisji egzaminacyjnej nie może przewodniczyć osoba uprzednio egzaminująca.
4. Egzamin komisyjny odbywa się przed komisją złożoną z dziekana lub prodziekana jako przewodniczącego komisji, egzaminatora, który przeprowadzał poprzedni egzamin, drugiego specjalisty z zakresu przedmiotu objętego egzaminem lub specjalizacji pokrewnej oraz opiekuna roku.
5. W skład komisji egzaminacyjnej, z głosem doradczym może wejść opiekun roku, przedstawiciel samorządu studenckiego lub organizacji studenckiej.

§ 29

1. W stosunku do studenta, który niezaliczył roku studiów lub semestru dziekan wydaje decyzję o:
 - 1/ zezwoleniu na powtórzenie roku studiów /semestru/ - z wyjątkiem studenta pierwszego roku studiów,
 - 2/ w sytuacjach szczególnych, warunkowym zezwoleniu na podjęcie studiów w roku /semestrze/ następnym,
 - 3/ skreśleniu z listy studentów.
2. Student może uzyskać zezwolenie na powtarzanie roku lub semestru nie więcej niż raz w okresie studiów chyba, że przyczyną powtórzonego niezaliczenia była długotrwała choroba lub inne ważne przyczyny odpowiednio uzasadnione.

§ 30

1. Studenta, który powtarza rok studiów, nie obowiązuje uzyskiwanie zaliczeń przedmiotów, z których uzyskał ocenę co najmniej dobrą. Kierownik katedry lub zakładu może zwolnić studenta od obowiązku ponownego uzyskania zaliczeń przedmiotów, z których uzyskał on ocenę mniej niż dobrą.
2. Dziekan w konsultacji z kierownikami katedr lub zakładów może zezwolić studentowi powtarzającemu dany rok studiów na branie udziału w niektórych lub wszystkich zajęciach następnego roku i przystępowanie do kończących je zaliczeń i egzaminów.

§ 31

1. Ponowne przyjęcie na studia osoby, która je przerwała lub została skreślona z listy studentów na pierwszym roku studiów, następuje na ogólnych zasadach rekrutacji na studia wyższe.
2. Student, który po zaliczeniu pierwszego roku został skreślony z listy studentów z powodu niedostatecznych wyników w nauce ma prawo ubiegania się o wznowienie studiów po jednorocznej przerwie i zdaniu dwóch egzaminów określonych przez dziekana.
3. Student, który został skreślony z listy studentów z powodu niedostatecznych wyników w nauce, może uzyskać zezwolenie na ponowne podjęcie studiów tylko jeden raz.

V. Urlopy

§ 32

1. Student może uzyskać urlop:

- 1/ w przypadku długotrwałej choroby,
- 2/ z powodu ważnych okoliczności losowych,
- 3/ w związku z potrzebą odbycia zagranicznych studiów praktycznych,
- 4/ w przypadku urodzenia dziecka lub opieki nad nim.

§ 33

1. Dziekan może udzielić studentowi urlopu:

- 1/ krótkoterminowego,
 - 2/ na okres jednego roku.
2. Na okres odbywania zasadniczej służby wojskowej dziekan udziela urlopu specjalnego.
3. Urlopy wpisuje się do indeksu.

§ 34

1. W trakcie urlopu, student za zgodą dziekana, może brać udział w niektórych zajęciach oraz przystępować do zaliczeń i egzaminów.
2. Udzielenie urlopu automatycznie przedłuża termin planowego ukończenia studiów.

§ 35

1. W okresie urlopu student zachowuje uprawnienia studenckie z wyjątkiem prawa do korzystania z pomocy materialnej określonego odrębnymi przepisami. W uzasadnionych przypadkach dziekan, w porozumieniu z organami samorządu studenckiego może wyrazić zgodę na korzystanie z tego prawa.

VI. Nagrody i wyróżnienia

§ 36

1. Studenci wyróżniający się wynikami w nauce, osiągnięciami w pracach naukowych, wybitnymi osiągnięciami sportowymi, aktywną postacą społeczną mogą otrzymywać między innymi następujące wyróżnienia:

- 1/ list wyróżniający,
 - 2/ wpis do Pamiątkowej Księgi Roku,
 - 3/ wpis do indeksu,
 - 4/ dyplom z wyróżnieniem,
 - 5/ nagrodę pieniężną.
2. Absolwentem, którzy uzyskali dyplom z wyróżnieniem przysługuje jednorazowa nagroda pieniężna w wysokości 200% najniższego wynagrodzenia obowiązującego w gospodarce społecznej.
3. Dyplom z wyróżnieniem otrzymują absolwenci, którzy:
- 1/ ukończyli studia w terminie określonym planem studiów,
 - 2/ uzyskali z egzaminów i zaliczeń z przedmiotów nie kończących się egzaminem średnią ocen nie niższą niż 4,5,
 - 3/ uzyskali z pracy magisterskiej i egzaminu magisterskiego oceny bardzo dobre,
 - 4/ wykazali się nienaganną postawą moralną i obywatelską.

VII. Praca dyplomowa

3 37

1. Student powinien złożyć pracę dyplomową nie później niż:
 - na studiach kończących się w okresie zimowym do dnia 15 marca,
 - na studiach kończących się w okresie letnim do dnia 15 września.
2. Dziekan, na wniosek kierującego pracą lub na uzasadnioną prośbę studenta może w wyjątkowych przypadkach przesunąć termin złożenia pracy dyplomowej, nie dalej jednak niż o trzy miesiące od terminów określonych w ust. 1.

3 38

1. Pracę dyplomową student wykonuje pod kierunkiem upoważnionego do tego nauczyciela akademickiego, zajmującego stanowisko profesora lub docenta. Dziekan po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału /Instytutu/ może wyjątkowo upoważnić do kierowania pracą dyplomową adiunkta lub starszego wykładowcę lub wybitnego specjalistę spoza Uczelni.

2. Przy ustalaniu tematu pracy dyplomowej bierze się pod uwagę zainteresowania naukowe studenta oraz potrzeby jednostek gospodarki społecznej bądź Zakładu pracy, z którego student otrzymuje stypendium lub z którym zawarł umowę przedwstępną.
3. Temat pracy powinien być ustalony nie później niż rok przed zakończeniem studiów.
4. Tematy prac dyplomowych zatwierdza Rada Instytutu /Wydziału/.
5. Za pracę dyplomową może być uznana praca powstała w ramach studentckiego ruchu naukowego.
6. Oceny pracy dyplomowej dokonuje promotor oraz jeden recenzent. Przynajmniej jedna z osób oceniających powinna być profesorem lub docentem. W przypadku rozbieżności w ocenie pracy o dopuszczeniu do egzaminu końcowego decyduje dziekan, który może zasięgnąć opinii drugiego recenzenta. W stosunku do recenzentów stosuje się przepisy ust. 1.

VIII. Egzamin dyplomowy

3/39

1. Warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego jest:
 - 1/ uzyskanie zaliczenia wszystkich przedmiotów i praktyk przewidzianych w planie studiów,
 - 2/ uzyskanie oceny co najmniej dostatecznej z pracy dyplomowej.
2. Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją powołaną przez dziekana w skład której mogą wejść jedynie osoby uprawnione do prowadzenia prac dyplomowych. Skład komisji jest uzupełniany o osoby promotora i recenzenta o ile nie są członkami komisji egzaminu dyplomowego.
3. Na wniosek przewodniczącego komisji egzaminu dyplomowego dziekan może zaprosić do komisji wybitnego specjalistę spoza Uczelni.
4. Jeżeli praca dyplomowa była wykonana w określonym zakładzie pracy, bądź temat jej był ściśle związany z potrzebami zakładu, dziekan może powołać w skład komisji przedstawiciela tego zakładu.
5. Student powinien złożyć egzamin dyplomowy w ciągu 4 tygodni od terminu złożenia pracy dyplomowej.

6. Dziekan może ustalić indywidualny termin egzaminu dyplomowego dla studenta, który złożył pracę dyplomową przed upływem terminów określonych w § 37 ust. 1.

§ 40

1. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym.
2. Na egzaminie dyplomowym student powinien wykazać się wiedzą z danego kierunku studiów, a w szczególności znajomością problematyki przedmiotów związanych z tematyką pracy dyplomowej.
3. Przy ocenie wyników egzaminu dyplomowego stosuje się oceny określone w § 26.

§ 41

1. W przypadku uzyskania z egzaminu dyplomowego oceny niedostatecznej lub nieusprawiedliwionego nieprzystąpienia do tego egzaminu w ustalonym terminie, dziekan wyznacza drugi termin egzaminu dyplomowego jako ostateczny.
Powtórny egzamin nie może odbyć się wcześniej, niż przed upływem jednego miesiąca i nie później niż po upływie 3 miesięcy od daty pierwszego egzaminu.
2. W przypadku niezdania egzaminu w drugim terminie dziekan wydaje decyzję o :
 - 1/ zezwoleniu na powtarzanie ostatniego roku studiów i realizację pracy dyplomowej na podstawie nowego tematu lub
 - 2/ skreśleniu z listy studentów.
3. Osoba nie dopuszczona do egzaminu dyplomowego z powodu nie złożenia pracy dyplomowej w przepisowym terminie, w przypadku podjęcia pracy zarobkowej, urlopu wychowawczego bądź odbycia czynnej służby wojskowej lub jej form zastępczych może ubiegać się w terminie dwóch lat od daty skreślenia z listy studentów o wyznaczenie drugiego terminu złożenia pracy i egzaminu dyplomowego bez obowiązku wznowiania studiów. Decyzję o wyznaczeniu drugiego terminu złożenia pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego bez obowiązku wznowiania studiów podejmuje dziekan.
4. Osobom o których mowa w ust. 1. i 2. nie przysługują uprawnienia przysługujące studentom.

§ 42

1. Ukończenie studiów następuje po złożeniu egzaminu dyplomowego z wynikiem co najmniej dostatecznym. Absolwent otrzymuje dyplom ukończenia studiów wyższych.
2. Podstawą obliczenia ostatecznego wyniku studiów są:
 - 1/ średnia arytmetyczna ocen z egzaminów i zaliczeń z przedmiotów nie kończących się egzaminem, uzyskanych w ciągu całego okresu studiów,
 - 2/ ocena pracy dyplomowej,
 - 3/ ocena egzaminu dyplomowego.Wynik studiów stanowi sumę: 1/2 oceny wymienionej w pkt.1/ oraz 1/4 ocen wymienionych w pkt 2/ i 3/.
3. W dyplomie ukończenia studiów wyższych wpisuje się ostateczny wynik studiów wyrównany do pełnej oceny zgodnie z zasadą:

- do 3,5	- dostateczny /3/
- 3,51 - 4,5	- dobry /4/
- powyżej 4,51	- bardzo dobry /5/
4. Wyrównanie do pełnej oceny dotyczy tylko wpisu do dyplomu, we wszystkich innych zaświadczeniach określa się rzeczywisty wynik studiów obliczony jak w ust. 2.
5. Komisja egzaminacyjna może podwyższyć ocenę o której mowa w ust. 3. o jeden stopień, jeżeli student z pracy dyplomowej oraz egzaminu dyplomowego otrzymał oceny bardzo dobre, oraz w ciągu ostatnich dwóch lat studiów uzyskał zaliczenia przedmiotów z ocenami bardzo dobrymi i dobrymi.
6. Absolwent ma prawo do zachowania indeksu.

IX. Przepisy końcowe

§ 43

1. Ostateczną instancją odwoławczą we wszystkich sprawach objętych regulaminem jest rektor a w wyjątkowych przypadkach, na wniosek samorządu studenckiego - senat.
2. W sprawach dotyczących porządku i trybu odbywania studiów oraz innych nie objętych przepisami regulaminu decyduje rektor.

947
51

Projekt
Redakcja IV

Wychowanie w Politechnice Lubelskiej

Materiał opracowano na podstawie pisma Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki znak: DM-400/85/83 z dnia 24.06.1983 r. oraz opracowania pt. "Wychowanie w Szkole Wyższej" wydanego przez Centrum Informacji Naukowej, Technicznej i Ekonomicznej Wydawnictwa Informacyjne - Warszawa 1983 r., jak również wyników dyskusji Senackiej Komisji d/s Dydaktyczno-Wychowawczych i zgłaszanych wniosków w różnych jednostkach organizacyjnych Politechniki Lubelskiej i wśród studentów.

WYCHOWANIE W POLITECHNICE LUBELSKIEJ

Wstęp

Ważnym zadaniem - obok funkcji dydaktycznej, badawczej i kulturotwórczej uczelni technicznej - jest funkcja wychowawcza. Oprócz kwalifikacji zawodowych, na które składają się: wysoki poziom wiedzy ogólnotechnicznej, rozwinięta wyobraźnia twórcza i ukształtowana postawa innowacyjna, absolwent uczelni technicznej winien posiadać przygotowanie do udziału w życiu społecznym i do aktywnego uczestnictwa w życiu kulturalnym narodu czyli cechować się wysokim poziomem moralnym, patriotyzmem, poczuciem odpowiedzialności obywatelskiej i aktywności społecznej, kierując się zasadami prawdy i sprawiedliwości.

Tylko te wartości pozwolą młodemu człowiekowi współdziałać z innymi członkami społeczeństwa w myśl zasady Komisji Edukacji Narodowej, by Jemu było dobrze w społeczeństwie i społeczeństwu z Nim.

Zadania te muszą być traktowane jako jedna z głównych powinności nauczycieli akademickich wobec kraju i społeczeństwa. Możemy je zrealizować wówczas, gdy towarzyszyć temu będą właściwie dobrane formy i metody w pracy wychowawczej oraz wysoki stopień zaangażowania nauczycieli akademickich.

Absolwenci naszej uczelni winni być przygotowani do działalności zawodowej w warunkach XXI w. jak również "mocni w dobroci i mądrości", by kierując się tymi wartościami rozwijali i umacniali swoją Ojczyznę.

WYRABIANIE AKTYWNOŚCI SPOŁECZNO-POLITYCZNEJ

Politechnika Lubelska jest uczelnią państwową, w której proces wychowawczy ma kształtować umiejętności współdziałania społecznego, rozumienia i akceptacji zasad ustrojowych PRL, społecznych konsekwencji własnej działalności, poczucia odpowiedzialności za losy kraju. W celu realizacji tak pojętego procesu wychowawczego muszą być spełnione dwa podstawowe warunki:

- I. Stworzenie przez społeczność akademicką warunków do właściwej atmosfery pracy i jej poszanowania poprzez doskonalenie i rozwój własnej osobowości.

II. Rozwój życia społecznego uczelni, zgodnego z socjalistycznymi zasadami ideowości kultury i etyki.

Wyrabianiu aktywności społeczno-politycznej studentów Politechniki Lubelskiej powinny sprzyjać:

- 1/ stały kontakt studentów z opiekunami grup i lat,
- 2/ rozwijanie współpartnerstwa młodzieży z wszystkimi nauczycielami akademickimi,
- 3/ rozwijanie samorządności i współodpowiedzialności w zarządzaniu Politechniką.

Oddziaływanie ideowo-polityczne na młodzież studencką powinno zawierać następujące elementy:

- 1/ kształtowanie stosunku do nauki, pracy i własności społecznej przez właściwe i konsekwentnie realizowane cele dydaktyczno-wychowawcze, tworzenie sytuacji wymagających użytkowania poznanej wiedzy, stymulowania zainteresowań i aspiracji młodzieży,
- 2/ wyposażenie studentów w system ocen, form i metod działania w celu wyrobienia kultury politycznej przyszłej inteligencji technicznej,
- 3/ umocnienie więzi ze środowiskiem i poczucia odpowiedzialności za uczelnię poprzez:
 - spotkania z ludźmi zasłużonymi dla Politechniki,
 - kultywowanie tradycji zawodowych i historii uczelni,
 - kontakt z uczelnią poprzez Stowarzyszenie Przyjaciół Politechniki Lubelskiej,
- 4/ studium "Polska myśl polityczna XIX i XX wieku" z seminariami typu:
 - Pokój jako wartość najwyższa w historii i teraźniejszości Polski,
 - Socjalizm i tradycja polska,
 - Ruch Ludowy - historia i dzień dzisiejszy.

PODNOŚZENIE POZIOMU PRACY DYDAKTYCZNO-WYCHOWAWCZEJ

I. Doskonalenie organizacji toku studiów

- 1/ zapewnienie prawidłowego toku studiów w wyniku przedsięwzięć organizacyjno-formalnych. Ustalenie jednolitej interpretacji

regulaminu w zakresie kryteriów i terminów: zaliczeń, zdawania egzaminów, ogłaszania tematów prac magisterskich oraz ostatecznego terminu składania tych prac.

- 2/ zapewnienie prawidłowego toku studiów w aspekcie efektywności kształcenia,
- 3/ ujednolicenie kryteriów zaliczeń ćwiczeń i wymagań egzaminacyjnych, zwłaszcza egzaminów dyplomowych.

II. Realizacja procesu dydaktyczno-wychowawczego

- 1/ obowiązkowe wywieszanie na tablicy ogłoszeń poszczególnych Instytutów literatury do rozkładu materiału ze wszystkich przedmiotów - na początku każdego semestru,
- 2/ doskonalenie form i podnoszenie poziomu pracy dydaktycznej poprzez hospitacje, konsultacje oraz udział w pokazowo prowadzonych zajęciach,
- 3/ zwracać szczególną uwagę na wyrabianie pozytywnych nawyków jak: punktualność, dyscyplina i właściwe zachowanie się, które winny stać się codziennymi nawykami studentów,
- 4/ prowadzenie wykładów monograficznych i seminariów, zwłaszcza dla studentów 8-ych i 9-tych semestrów,
- 5/ wykorzystywanie tematyki gospodarczej w pracach przejściowych i dyplomowych,
- 6/ zorganizowanie na terenie Politechniki księgarni technicznej.

III. Doskonalenie organizacji i realizacji praktyk zawodowych

- 1/ wytypowanie zakładów pracy o wysokim poziomie technicznym jako miejsc praktyk. Studenci pobierający stypendia fundowane powinni odbywać praktykę u fundatorów,
- 2/ wytypowanie przez Dyrektorów Instytutów opiekunów praktyk nadzorujących prawidłowość realizowania programów praktyk przez zakłady pracy i studentów,
- 3/ opracowanie harmonogramów i programów praktyk, zawarcie umów z zakładami pracy oraz dokonanie oceny, prawidłowości i stopnia realizacji tych programów,

- 4/ dążenie do poszerzenia kontaktów zagranicznych w celu uzyskania większej liczby miejsc na praktykach zagranicznych,
- 5/ organizacja i realizacja praktyk dyplomowych - przed praktyką studenci powinni mieć sprecyzowany temat pracy magisterskiej,
- 6/ zaliczanie praktyk na podstawie oceny pracy oraz zdobytych umiejętności praktycznych i teoretycznych - tryb zaliczeń jak w przypadku ćwiczeń laboratoryjnych.

IV. Aktywizacja studentów w procesie dydaktyczno-wychowawczym

- 1/ zwiększenie liczby studentów biorących udział w pracach badawczych i w kołach naukowych,
- 2/ samorząd studencki powinien stworzyć atmosferę rywalizacji w osiąganiu najlepszych wyników nauczania,
- 3/ studenci osiągający najlepsze wyniki w nauce powinni być wyróżniani i nagradzani nagrodami pieniężnymi lub w innej formie, najpóźniej w terminie do 1,5 miesiąca od zakończenia sesji,
- 4/ w ramach Instytutów należy organizować konkursy na najlepszą pracę magisterską,
- 5/ w szerszym zakresie podejmowanie studiów według indywidualnego toku studiów,

V. Przygotowanie się do przyjęcia studentów I-go roku studiów

- 1/ prowadzenie kursów przygotowawczych dla kandydatów na studia pochodzących z rodzin robotniczych, chłopskich, zaniedbanych, rozbitych, z domów dziecka, zwłaszcza z małych miast i wsi, zgodnie z ustaleniami Ministerstwa w tym zakresie,
- 2/ wskazane byłoby, we współpracy z Kuratorium Oświaty i Wychowania prowadzenie, przynajmniej raz w miesiącu, konsultacji problemowych z przedmiotów egzaminacyjnych przez pracowników Politechniki Lubelskiej, poczynając już od miesięcy zimowych w Politechnice Lubelskiej, a zwłaszcza dla kandydatów ze szkół mających niski procent zdających na studia wyższe,
- 3/ prowadzenie preorientacji zawodowej w szkołach średnich, przygotowanie pokazów z najnowszych dziedzin techniki oraz tzw. "Drzwi otwartych",

- 4/ włączenie się pracowników Politechniki Lubelskiej do wygłaszania popularnych odczytów dotyczących najnowszych dziedzin techniki.

VI. Doskonalenie kadry naukowej

- 1/ dbanie o właściwy skład kadry nauczającej, które w polityce kadrowej powinno przejawiać się pozyskiwaniem dla uczelni pracowników o wysokich umiejętnościach naukowych i dydaktycznych, wysokich walorach moralno-obywatelskich, czynnych i zaangażowanych. Dbłość ta powinna wyrażać się zarówno w momencie naboru młodej kadry, jak też w okresowej ocenie nauczycieli akademickich,
- 2/ popularyzowanie wzorcowych sylwetek wybitnych naukowców, a zarazem dydaktyków i wychowawców,
- 3/ piętnowanie w życiu akademickim postaw społecznych, amoralnych, postaw zachowawczych i konformistycznych,
- 4/ utworzenie w uczelni systemu permanentnego doskonalenia pedagogicznego nauczycieli akademickich, od kształcenia asystentów stażystów poczynając,
- 5/ przywracanie właściwej treści starej zasadzie akademickiej wyrażonej w hasle "mistrz i jego szkoła",
- 6/ wpajanie zasad i przestrzeganie w pracy kadry dyscypliny, obowiązkowości, obiektywizmu i rozważli w postępowaniu ze studentami, a zarazem umacnianie pojęcia wysokiej godności nauczyciela akademickiego.

STUDENCKI RUCH NAUKOWY

Zadania jakie stawiane są przed szkolnictwem wyższym w dziedzinie przygotowania wysoko kwalifikowanych kadr w zakresie potrzeb gospodarki narodowej i nauki stanowią o ramach i miejscu studenckiego ruchu naukowego w procesie dydaktyczno-wychowawczym Uczelni. Studencki ruch naukowy oraz udział studentów w prowadzonych w Politechnice Lubelskiej procesach naukowo-badawczych /indywidualnie bądź grupowo, w ramach procesu dydaktycznego, jak i poza nim/ stanowią ważny element wzbogacania procesu dydaktycznego, a jednocześnie sprzyjają rozwojowi zainteresowań naukowych studentów, pogłębieniu i rozszerzeniu wiedzy merytorycznej, uczą współdziałania w grupie społecznej.

Praca w studenckim ruchu naukowym jest formą pogłębiania wiedzy z samokształcenia. W ten sposób realizuje się idea wychowania przez naukę, której celem jest wszechstronne rozwijanie osobowości studentów.

I. Cele i zadania

- 1/ studencki ruch naukowy jako jedna z metod kształtowania i rozwijania zdolności i wiedzy studentów stanowi integralną część procesu dydaktyczno-wychowawczego, realizowanego poprzez udział studentów w pracach naukowo-badawczych, popularyzatorskich i samokształceniowych,
- 2/ zadaniem studenckiego ruchu naukowego jest rozszerzenie i pogłębianie wiedzy a w szczególności:
 - rozwijanie zainteresowań naukowych studentów,
 - inicjowanie i realizowanie prac mających na celu doskonalenie procesu dydaktyczno-wychowawczego,
 - udział w realizowaniu prac badawczych prowadzonych w uczelni,
 - wdrożenie do samokształcenia,
 - kształtowanie umiejętności zespołowego i samodzielnego rozwiązywania problemów naukowych i technicznych,
 - działalność popularyzatorska - organizowanie konferencji, sympozjów naukowych i wystaw itp.,
 - rozwijanie współzawodnictwa i przedownictwa w nauce oraz ruchu wynalazczego i racjonalizatorskiego wśród studentów,
 - realizowanie idei partnerstwa studentów i pracowników nauki,
 - weryfikacja studentów pod kątem przydatności do pracy naukowej.
- 3/ w ramach studenckiego ruchu naukowego mogą być realizowane prace:
 - naukowo-badawcze ujęte w planach Instytutu,
 - wynikające z inicjatyw uczelnianych organizacji studenckich,
 - indywidualne w ramach programu działania kół naukowych,
 - o charakterze interdyscyplinarnym inspirowane przez regionalne i krajowe organizacje młodzieżowe we współdziałaniu ze szkołami wyższymi i jednostkami gospodarki społecznej,
 - służące doskonaleniu procesu dydaktyczno-wychowawczego uczelni

II. Formy działalności ruchu naukowego

1/ udział studentów w pracach naukowo-badawczych Instytutów może być realizowany poprzez:

a/ prace służące doskonaleniu procesu dydaktycznego:

- prace seminaryjne,
- prace wykonywane w ramach ćwiczeń i zajęć laboratoryjnych,
- prace wykonywane w ramach praktyk,
- prace przejściowe i dyplomowe,

b/ prace własne Instytutów wynikające z planu prac naukowo-badawczych i rozwojowych wykonując m.in.:

- pomiary,
- prace studyjne w zakresie opracowań literatury,
- prace dotyczące wyposażenia stanowisk badawczych i układów pomiarowych,
- ankietyzowanie i opracowywanie wyników badań.

Wymienione prace mogą być podstawą do zaliczenia danego przedmiotu /ćwiczenia, laboratoria, seminaRIA, egzaminy/ lub traktowane jako przejściowe i dyplomowe z ewentualnymi uzupełnieniami wynikającymi z programów studiów.

Celem naszym jest wykształcenie absolwenta poprzez ukształtowanie jego osobowości, która łączyłaby w sobie rzetelne merytoryczne przygotowanie, wyrobienie i zaangażowanie społeczne, zdolność do twórczej pracy, chęć do permanentnego samokształcenia oraz kulturę osobistą. Z tych przesłanek wynika wysoka ranga kultury w procesie kształtowania osobowości studentów.

POTRZEBY KULTUROWE KSZTAŁTOWAĆ NALEŻY POPRZECZ:

I. Rozwijanie wrażliwości estetycznej

- 1/ spotkania z twórcami sztuki, kultury, nauki,
- 2/ prowadzenie zajęć fakultatywnych z zakresu historii, techniki, sztuki, przemysłu,
- 3/ organizowanie konkursów, quizów, festiwali, wystaw - z różnych dziedzin życia,
- 4/ rozszerzenie i doskonalenie treści programowych, podnoszenie poziomu pracy zespołów artystycznych w celu zwiększenia udziału młodzieży w działalności kulturalnej i artystycznej,

- 5/ propagowanie działalności zespołów artystycznych poprzez organizowanie masowych imprez, przeglądy dorobku artystycznego, dni kultury, uroczystości w uczelni itp.,
- 6/ organizowanie spotkań ze studentami, twórcami, dziennikarzami,
- 7/ dbanie o estetykę pomieszczeń i otoczenie uczelni.

II. Zwiększenie udziału młodzieży w różnych formach działalności kulturalnej

- 1/ tworzenie właściwych warunków - bazy materialnej, wysokokwalifikowane kadry, zabezpieczenie finansowe rozwoju działalności kulturalnej studentów,
- 2/ wszechstronna pomoc i udział pracowników w rozwoju inicjatyw tworzenia kultury studenckiej.

III. Kształtowanie umiejętności i nawyków organizowania czasu wolnego:

- 1/ wzbogacanie form popularyzowania turystyki i jej walorów poprzez organizowanie rajdów, wycieczek turystyczno-krajoznawczych,
- 2/ organizowanie wypoczynku sobotnio-niedzielnego,
- 3/ organizowanie wypoczynkowych obozów letnich i zimowych,
- 4/ organizowanie masowych imprez kulturalno-rozrywkowych /wieczorki taneczne, imprezy okolicznościowe/,
- 5/ tworzenie nowych form pracy amatorskiej.

IV. Kształtowanie postaw moralnych studentów i rozwijanie działalności w zakresie podnoszenia kultury życia codziennego:

- 1/ wyrabianie umiejętności życia i pracy w kolektywie oraz współodpowiedzialność za działanie zbiorowe,
- 2/ egzekwowanie przestrzegania regulaminów obowiązujących w uczelni,
- 3/ piętnowanie wszelkiego rodzaju przejawów marnotrawstwa mienia społecznego,
- 4/ konsekwentne potępienie negatywnych postaw, zwalczanie nadużywania alkoholu, szczególnie w domach studenckich,

- 5/ kształtowanie nawyków systematyczności, gospodarności i odpowiedzialności za mienie, czyny i słowa,
- 6/ kształtowanie więzi osobowej między studentem i nauczycielem poprzez organizowanie wspólnych działań nauczycieli i studentów,
- 7/ organizowanie spotkań ze specjalistami z zakresu medycyny, psychologii, socjologii, historii sztuki i teatru itp.,
- 8/ stworzenie warunków do pracy organizacji studenckich i umocnienie roli organów samorządowych,
- 9/ tworzenie systemu premiowania wzorowych studentów, zdyscyplinowanych, uspołecznionych, efektywnie działających.

WYCHOWANIE POPRZECZ SPORT I KULTURĘ FIZYCZNĄ

Wychowanie fizyczne, sport i turystyka są ważnym elementem w procesie wszechstronnego rozwoju młodego człowieka i nierozzerwalnym składnikiem procesu dydaktyczno-wychowawczego w Politechnice Lubelskiej. Uprawianie sportu przez młodzież uczy ją umiejętności współżycia w grupie, koleżeńskości, dyscypliny i punktualności, walki z własnymi słabościami i umiejętności przeżywania porażek.

Poprzez systematyczny udział studentów w realizacji procesu dydaktycznego winno się wytworzyć potrzebę do czynnego uprawiania sportu po ukończeniu studiów jako formę odpoczynku bardzo przydatną w przyszłej pracy zawodowej.

Cele te można osiągnąć poprzez:

Wykorzystanie sportu i turystyki dla wszechstronnego rozwoju i wychowania młodzieży

- 1/ opanowanie przez studentów takich dyscyplin sportowych jak: pływanie, gry sportowe, lekka atletyka, judo, w celu wyrobienia nawyków i umiejętności zapobiegających ujemnym skutkom wykonywanej w przyszłości pracy zawodowej,
- 2/ korekcja, rehabilitacja i oddziaływanie lecznicze w przypadku osób wykazujących odchylenia od normy, w zakresie ich możliwości ruchowych,
- 3/ rozwijanie współzawodnictwa sportowego obejmującego różnorodne formy zawodów /na szczeblu rocznikowym, międzyrocznikowym, na terenie domów studenckich, środowiskowych, ogólnokrajowych i międzynarodowych/.

- 4/ organizowanie w czasie wolnym od zajęć imprez turystyczno-krajoznawczych, obozów sportowych i spływów kajakowych,
- 5/ kształtowanie nawyków wykorzystania wychowania fizycznego i sportu w celach rekreacyjnych,
- 6/ staranne przygotowanie masowych imprez sportowych, akcentowanie godnej postawy reprezentanta określonej grupy Politechniki, właściwego zachowania się zawodników w walce sportowej, podporządkowanie się przepisom i decyzjom sędziów,
- 7/ popularyzowanie wyników sportowych dobrych studentów.

II. Kształcenie organizatorów sportu i turystyki jako przyszłych kadr społecznych dla potrzeb kultury fizycznej i sportu

- 1/ przekazywanie studentom na podstawie prowadzonych z nimi ćwiczeń wiadomości z zakresu teorii wychowania fizycznego i sportu, organizowania imprez sportowych, turystycznych, obozownictwa i sędziowania,
- 2/ szkolenie społecznych organizatorów sportu na obozach specjalistycznych,
- 3/ współdziałanie z organizatorami imprez sportowych w środowisku.

III. Rozwój sportu kwalifikowanego

- 1/ tworzyć w Politechnice warunki dla rozwoju sportu kwalifikowanego w oparciu o kluby uczelniane i międzyuczelniane AZS zapewniając, w miarę możliwości, niezbędne środki dla organizowania procesu szkoleniowego,
- 2/ stwarzać możliwości, dla wybitnie uzdolnionych studentów sportowców, godzenia nauki ze sportem np. przez indywidualny tok nauczania.

IV. Wychowanie studentów przez pracę na rzecz rozwoju sportu

- 1/ zgodnie z przyjętym planem budowy prostych urządzeń sportowych przystąpić do realizacji budowy w czynie społecznym kompleksu boisk do koszykówki, piłki ręcznej i siatkówki, urządzeń lekkoatletycznych i kortów tenisowych pod hasłem "Budujemy własną uczelnię",
- 2/ dokonywać konserwacji i drobnych napraw sprzętu sportowego.

REGULAMIN

Studiów Dziennych w Politechnice Lubelskiej

Opracowany na podstawie Zarządzenia Nr 25 Ministra Nauki,
Szkolnictwa Wyższego i Techniki z dnia 4 sierpnia 1983 r.
oraz wyników dyskusji i zgłaszanych wniosków w różnych
jednostkach organizacyjnych Politechniki Lubelskiej
i wśród studentów.

I. Przepisy ogólne

§ 1

Przyjęcie w poczet studentów Politechniki Lubelskiej następuje z chwilą immatrykulacji i po złożeniu ślubowania. Po immatrykulacji student otrzymuje legitymację studencką oraz indeks, który jest dokumentem przedstawiającym przebieg i wyniki studiów.

§ 2

1. Reprezentantem ogółu studentów jest samorząd studencki, który deleguje swoich przedstawicieli do organów kolegialnych Politechniki Lubelskiej.
2. Organizacje i stowarzyszenia działające w Uczelni mają prawo występowania z wnioskami i postulatami do Senatu i rektora w sprawach dotyczących studentów oraz funkcjonowania Politechniki Lubelskiej.

§ 3

Organy samorządu studenckiego współdecydują z przedstawicielami organów Uczelni w sprawach pomocy materialnej, nagród za wyniki w nauce oraz w sprawach rozdziału środków przeznaczonych na cele studenckie.

§ 4

Właściwe organy samorządu studenckiego są organami opiniodawczymi we wszystkich sprawach związanych z procesem kształcenia i wychowania.

§ 5

W celu doskonalenia procesu wychowawczego Uczelni, dziekan po zasięgnięciu opinii samorządu studenckiego powołuje opiekunów lat studiów i grup studenckich spośród nauczycieli akademickich.

§ 6

Samorząd studencki jest uprawniony do zajmowania stanowiska w sprawach związanych z przestrzeganiem przepisów regulaminu.

II. Prawa i obowiązki studenta

§ 7

Student ma prawo do:

- 1/ zdobywania wiedzy na wybranym kierunku studiów, rozwijania własnych zainteresowań naukowych oraz korzystania w tym celu z pomieszczeń

dydaktycznych, urządzeń i środków Politechniki, jak i z pomocy nauczycieli akademickich i organów Uczelni,

- 2/ zrzeszania się w kołach naukowych oraz uczestnictwa w pracach naukowych rozwojowych i wdrożeniowych realizowanych w Uczelni,
- 3/ uczestnictwa w zajęciach otwartych innych kierunków studiów,
- 4/ rozwijania zainteresowań kulturalnych, turystycznych i sportowych, korzystania w tym celu z urządzeń i środków Uczelni oraz w miarę możliwości pomocy ze strony nauczycieli akademickich i organów Uczelni,
- 5/ zrzeszania się w organizacjach politycznych i społecznych na zasadach określonych w Ustawie o szkolnictwie wyższym,
- 6/ uzyskiwania nagród i wyróżnień zgodnie z § 36 Regulaminu,
- 7/ otrzymywania pomocy materialnej na zasadach określonych odrębnymi przepisami,
- 8/ bezpłatnej opieki lekarskiej wraz z niepracującą współmałżonką i dziećmi,
- 9/ student ma prawo do podejmowania pracy zarobkowej za wiedzą dziekana, o ile nie koliduje to z zajęciami obowiązkowymi w Uczelni. W uzasadnionych przypadkach dziekan może wyrazić sprzeciw.

Do obowiązków studenta należy pełne wykorzystanie możliwości kształcenia się jakie stwarza mu Uczelnia oraz postępowanie zgodne z treścią ślubowania i regulaminu studiów.

Za naruszenie przepisów prawa lub obowiązków określonych w § 8 Regulaminu student ponosi odpowiedzialność na zasadach określonych w Ustawie o szkolnictwie wyższym.

1. Studenta obowiązuje aktywny udział w zajęciach dydaktycznych przewidzianych planem studiów oraz terminowe składanie egzaminów i wypełnianie innych obowiązków dydaktycznych, przewidzianych w planie studiów.

2. Obecność studenta jest kontrolowana, oprócz wykładów, na wszystkich pozostałych formach zajęć dydaktycznych prowadzonych w Uczelni.
3. Dziekan po zasięgnięciu opinii samorządu studenckiego, ustala formy kontroli obecności oraz tryb usprawiedliwiania nieobecności studentów na zajęciach dydaktycznych.
4. Za co najmniej trzy nieusprawiedliwione nieobecności na obowiązkowych zajęciach dydaktycznych, dziekan może stosować sankcje do skreślenia z listy studentów włącznie.
5. Student jest zobowiązany do uzupełnienia zaległości powstałych wskutek jego nieobecności na zajęciach w sposób ustalony przez prowadzącego zajęcia.

§ 11

1. Student może przenieść się do innej Uczelni za zgodą dziekana wydziału Uczelni przyjmującej o ile wypełnił wszystkie obowiązki wynikające z przepisów porządkowych Uczelni, w której studiował.
2. Student w uzasadnionych przypadkach może przenieść się ze studiów dziennych na studia dla pracujących, a także odwrotnie; o przeniesieniu decyduje dziekan.
3. Dziekan określa warunki, termin i sposób wyrównania przez przeniesionego zaległości, wynikających z różnicy planu studiów i programów nauczania.

§ 12

Student obowiązany jest powiadomić niezwłocznie dziekanat o zmianie stanu cywilnego, nazwiska i adresu, a także o zmianie warunków materialnych, jeżeli wpływają one na przyznanie i wysokość pomocy materialnej.

III. Organizacja studiów

§ 13

1. Studia odbywają się według planów i programów nauczania ustalonych przez Politechnikę w trybie określonym w Ustawie o szkolnictwie wyższym.
2. Szczegółowy plan i rozkład zajęć, opracowany po zasięgnięciu opinii organów samorządu studenckiego podawany jest do wiadomości przed rozpoczęciem semestru. Plan i rozkład zajęć powinien zawierać wykaz zaliczeń przedmiotów, praktyk oraz innych obowiązków wynikających z planu i programu studiów.

3. Warunki i zasady zaliczania różnych form zajęć dydaktycznych, jak również szczegółowy wykaz literatury podaje się do wiadomości studentom w pierwszych dwóch tygodniach semestru.

§ 14

1. Rok akademicki rozpoczyna się nie później niż 1 października.
2. Rok akademicki obejmuje:
 - 1/ okres zajęć wynikających z planu studiów podzielony na dwa okresy organizacyjne - semestr zimowy i semestr letni,
 - 2/ dwie sesje egzaminacyjne i trzecią poprawkową, wolne od zajęć, trwające łącznie nie krócej niż osiem tygodni: zimową zamykającą semestr zimowy, letnią zamykającą semestr letni oraz jesienią, poprawkową, trwającą w okresie bezpośrednio poprzedzającym rozpoczęcie nowego roku akademickiego,
 - 3/ praktykę programową, której czas trwania określa plan studiów,
 - 4/ wakacje zimowe, wiosenne i letnie, trwające łącznie nie krócej niż 6 tygodni, w tym 4 tygodnie nieprzerwanych wakacji letnich.
3. Szczegółową organizację roku akademickiego ustala rektor w oparciu o obowiązujące plany studiów i podaje do wiadomości przed rozpoczęciem roku akademickiego.
4. Rektor może ustanowić w ciągu roku akademickiego dni wolno od zajęć. Planowane w tym okresie zajęcia w kontekście obowiązków nauczycieli akademickich są traktowane jako odbyte.

§ 15

1. Szczególnie uzdolnionym i wyróżniającym się studentom, którzy w pierwszych dwóch latach studiów uzyskali średnią ocen powyżej 4, a z przedmiotów kierunkowych powyżej 4,5 Uczelnia zapewnia indywidualny tok studiów poprzez odpowiedni dobór treści, metod i form kształcenia.
2. O zakwalifikowaniu na studia według indywidualnych planów i programów decyduje Rada Wydziału.
3. Szczegółowe warunki i zasady odbywania studiów według indywidualnych planów i programów studiów określa Rada Wydziału.

§ 16

1. Dopuszcza się możliwość zastosowania indywidualnej organizacji studiów w odniesieniu do studentów:

- 1/ będących członkami sportowej kadry narodowej lub kadry uniwersyteckiej, bez względu na ich przynależność klubową,
- 2/ samodzielnie wychowujących dzieci,
- 3/ inwalidów,
- 4/ w innych przypadkach określonych przez dziekana.

§ 17

Student może, za zgodą właściwych dziekanów studiować poza swoim kierunkiem podstawowym na innym kierunku lub dowolne przedmioty, także w różnych Uczelniach o ile wypełnia wszystkie obowiązki związane z tokiem studiów.

§ 18

1. Czas trwania obowiązujących praktyk określają plany studiów. Terminy praktyk podaje się do wiadomości studenta wraz z rozkładem zajęć, o którym mowa w § 13 p. 2. Regulaminu.
2. Zaliczenie praktyk jest jednym z warunków zaliczenia roku. Program praktyk oraz sposób ich zaliczania zatwierdza dziekan.
3. Dziekan może zaliczyć praktykę na podstawie udziału studenta w obozie naukowym, jeżeli program obozu odpowiada programowi praktyki.
4. W uzasadnionych przypadkach dziekan może zaliczyć jako praktykę inne zajęcia wykonywane przez studenta, a odpowiadające programowi praktyk.
5. Student, który z przyczyn uzasadnionych nie zaliczył praktyki, może otrzymać zezwolenie dziekana na jej odbycie w innym terminie, nie kolidującym z zajęciami wynikającymi z planu studiów.

§ 19

Organizację, przebieg oraz zasady zaliczania przez studentów szkolenia wojskowego i obronnego określają odrębne przepisy.

IV. Zaliczanie roku studiów

§ 20

1. Okresem zaliczeniowym jest dla I-go i II-go roku studiów - semestr a wyższych lat - rok studiów.
2. Warunkiem zaliczenia roku studiów jest uzyskanie zaliczeń wszystkich przedmiotów, praktyk i zajęć przewidzianych planem studiów.
3. Zaliczenie roku akademickiego powinno nastąpić nie później niż do 30 września /semestru zimowego nie później niż do 31 marca/.
4. Organizację i tryb zaliczania roku ustala Proroktor d/e Nauczania i Wychowania w porozumieniu z organami samorządu studenckiego, w oparciu o obowiązujące plany studiów.
5. Ustalenia określone w ust. 4. powinny być podane do wiadomości studentów w ciągu dwu tygodni od chwili rozpoczęcia roku akademickiego.

§ 21

1. Zaliczenie przedmiotu objętego egzaminem dokonywane jest na podstawie:
 - 1/ zaliczenia zajęć wchodzących w skład danego przedmiotu na podstawie oceny aktywności studenta na tych zajęciach oraz uzyskania pozytywnych ocen prac objętych nimi /prace kontrolne, sprawdziany bieżące, projekty itp./,
 - 2/ egzaminu, który jest sprawdzianem stopnia opanowania przez studenta materiału, określonego w programie tego przedmiotu,
2. Zaliczenia przedmiotu nie objętego egzaminem dokonuje się na podstawie ust. 1 pkt 1/.
3. Studentowi wykonującemu prace badawcze można zaliczyć ćwiczenia, zajęcia seminaryjne i egzaminy z przedmiotu, z którym tematycznie związana jest praca badawcza studenta, po ewentualnym uzupełnieniu wymogów wynikających z programu nauczania.

§ 22

1. Zaliczenia zajęć dokonuje prowadzący zajęcia.
2. Zaliczeniu z wpisem do indeksu podlegają oddzielnie wszystkie zajęcia objęte planem studiów z wyjątkiem zajęć fakultatywnych, przy których wymagany jest podpis prowadzącego bez oceny.

3. W uzasadnionych przypadkach, w porozumieniu z prowadzącym zajęcia, dziekan może wyrazić zgodę na składanie egzaminu bez obowiązku zaliczenia wszystkich zajęć z danego przedmiotu.
4. W sprawach dotyczących zaliczeń, studentowi przysługuje prawo odwołania w ciągu 10 dni, do kierownika odpowiedniej jednostki organizacyjnej Uczelni /instytutu, zakładu, studium/.

§ 23

1. Egzaminy przeprowadzają wykładowcy dany przedmiot.
2. W wyjątkowych przypadkach dziekan może w danym roku upoważnić do przeprowadzenia egzaminów wykładowców przedmioty pokrowne.
3. Dziekan, w oparciu o szczegółową organizację roku i plan studiów może określić egzaminy, które studenci obowiązani są zdać w sesji zimowej i letniej.
4. Student może zdawać egzaminy przed sesją egzaminacyjną w terminie zerowym, jeżeli egzaminator wyrazi na to zgodę.
5. Pozostałe egzaminy student powinien zdawać wyłącznie w czasie właściwej sesji egzaminacyjnej.

§ 24

1. W przypadku kiedy student nie zdał ani jednego egzaminu przewidzianego w danej sesji egzaminacyjnej dziekan może podjąć decyzję o niedopuszczeniu studenta do sesji poprawkowej i nie zaliczenia roku studiów przed terminem określonym w § 20, ust. 3.
2. Decyzji, o której mowa w ust. 1. nie podejmuje się w przypadku ustalenia przez dziekana obowiązku zdania jednego egzaminu w sesji

§ 25

1. Egzamin z każdego przedmiotu, przewidzianego w planie studiów, odbywa się oddzielnie i podlega osobnej ocenie
2. Dziekan za zgodą Rady Wydziału może zarządzić egzamin kompleksowy z pokrownych przedmiotów, przy czym ocena jest jednakowa dla każdego z przedmiotów objętych tym egzaminem.

§ 26

1. Przy zaliczeniach i egzaminach stosuje się następujące oceny:

- bardzo dobry	- 5,0
- dobry plus	- 4,5
- dobry	- 4,0
- dostateczny plus	- 3,5
- dostateczny	- 3,0
- niedostateczny	- 2,0

2. Dla podkreślenia szczególnie głębokiej wiedzy studenta, zaliczający przedmiot może wpisać do indeksu ocenę słowną "celujący" /5,0/ która może być podstawą specjalnego wyróżnienia studenta przez rektora.

§ 27

1. W przypadku uzyskania na egzaminie oceny niedostatecznej, studentowi przysługuje prawo zdawania dwóch egzaminów poprawkowych z każdego niezdanego przedmiotu.
2. Egzaminy poprawkowe z niezdanymi egzaminami, o których mowa w § 23 ust. 3., student obowiązany jest złożyć w odpowiedniej sesji, poprawkowej.

§ 28

1. Student, który zgłasza uzasadnione zastrzeżenia co do prawidłowości przeprowadzonego egzaminu ma prawo złożyć w ciągu trzech dni od daty egzaminu poprawkowego wniosek o przeprowadzenie egzaminu komisyjnego. Egzamin komisyjny powinien odbyć się w terminie do 10 dni od daty złożenia wniosku.
2. Dziekan może z własnej inicjatywy zarządzić egzamin komisyjny.
3. Komisji egzaminacyjnej nie może przewodniczyć osoba uprzednio egzaminująca.
4. Egzamin komisyjny odbywa się przed komisją złożoną z dziekana lub prodziekana jako przewodniczącego komisji, egzaminatora, który przeprowadzał poprzedni egzamin, drugiego specjalisty z zakresu przedmiotu objętego egzaminem lub specjalizacji pokrownej oraz opiekuna roku.
5. W skład komisji egzaminacyjnej, z głosem doradczym może wejść opiekun roku, przedstawiciel samorządu studenckiego lub organizacji studenckiej.

§ 29

1. W stosunku do studenta, który niezaliczył roku studiów lub semestru dziekan wydaje decyzję o:
 - 1/ zezwoleniu na powtarzanie roku studiów /semestru/ - z wyjątkiem studenta pierwszego roku studiów,
 - 2/ w sytuacjach szczególnych, warunkowym zezwoleniu na podjęcie studiów w roku /semestrze/ następnym,
 - 3/ skreśleniu z listy studentów.
2. Student może uzyskać zezwolenie na powtarzanie roku lub semestru nie więcej niż raz w okresie studiów chyba, że przyczyną powtór- nego niezaliczenia była długotrwała choroba lub inne ważne przy- czyny odpowiednio uzasadnione.

§ 30

1. Studenta, który powtarza rok studiów, nie obowiązuje uzyskiwanie zaliczeń przedmiotów, z których uzyskał ocenę co najmniej dobrą. Kierownik katedry lub zakładu może zwolnić studenta od obowiązku ponownego uzyskania zaliczeń przedmiotów, z których uzyskał on ocenę mniej niż dobrą.
2. Dziekan w konsultacji z kierownikami katedr lub zakładów może zezwolić studentowi powtarzającemu dany rok studiów na branie udziału w niektórych lub wszystkich zajęciach następnego roku i przystępowanie do kończących je zaliczeń i egzaminów.

§ 31

1. Ponowne przyjęcie na studia osoby, która je przerwała lub została skreślona z listy studentów na pierwszym roku studiów, następuje na ogólnych zasadach rekrutacji na studia wyższe.
2. Student, który po zaliczeniu pierwszego roku został skreślony z listy studentów z powodu niedostatecznych wyników w nauce ma prawo ubiegania się o wznowienie studiów po jednorocznej przerwie i zdaniu dwóch egzaminów określonych przez dziekana.
3. Student, który został skreślony z listy studentów z powodu niedostatecznych wyników w nauce, może uzyskać zezwolenie na ponowne podjęcie studiów tylko jeden raz.

- 10 -

76
79

V. Urlopy

§ 32

1. Student może uzyskać urlop:

- 1/ w przypadku długotrwałej choroby,
- 2/ z powodu ważnych okoliczności losowych,
- 3/ w związku z potrzebą odbycia zagranicznych studiów praktycznych,
- 4/ w przypadku urodzenia dziecka lub opieki nad nim.

§ 33

1. Dziekan może udzielić studentowi urlopu:

- 1/ krótkoterminowego,
- 2/ na okres jednego roku.

2. Na okres odbywania zasadniczej służby wojskowej dziekan udziela urlopu specjalnego.

3. Urlopy wpisuje się do indeksu.

§ 34

1. W trakcie urlopu, student za zgodą dziekana, może brać udział w niektórych zajęciach oraz przystępować do zaliczeń i egzaminów.

2. Udzielenie urlopu automatycznie przedłuża termin planowego ukończenia studiów.

§ 35

1. W okresie urlopu student zachowuje uprawnienia studenckie z wyjątkiem prawa do korzystania z pomocy materialnej określonego odrębnymi przepisami. W uzasadnionych przypadkach dziekan, w porozumieniu z organami samorządu studenckiego może wyrazić zgodę na korzystanie z tego prawa.

VI. Nagrody i wyróżnienia

§ 36

1. Studenci wyróżniający się wynikami w nauce, osiągnięciami w pracach naukowych, wybitnymi osiągnięciami sportowymi, aktywną postawą społeczną mogą otrzymywać między innymi następujące wyróżnienia:

- 1/ list wyróżniający,
 - 2/ wpis do Pamiątkowej Księgi Roku,
 - 3/ wpis do indeksu,
 - 4/ dyplom z wyróżnieniem,
 - 5/ nagrodę pieniężną.
2. Absolwentom, którzy uzyskali dyplom z wyróżnieniem przysługuje jednorazowa nagroda pieniężna w wysokości 200% najniższego wynagrodzenia obowiązującego w gospodarce uspołecznionej.
3. Dyplom z wyróżnieniem otrzymują absolwenci, którzy:
- 1/ ukończyli studia w terminie określonym planem studiów,
 - 2/ uzyskali z egzaminów i zaliczeń z przedmiotów nie kończących się egzaminem średnią ocen nie niższą niż 4,5,
 - 3/ uzyskali z pracy magisterskiej i egzaminu magisterskiego oceny bardzo dobre,
 - 4/ wykazali się nienaganną postawą moralną i obywatelską.

VII. Praca dyplomowa

§ 37

1. Student powinien złożyć pracę dyplomową nie później niż:
 - na studiach kończących się w okresie zimowym do dnia 15 marca,
 - na studiach kończących się w okresie letnim do dnia 15 września.
2. Dziekan, na wniosek kierującego pracą lub na uzasadnioną prośbę studenta może w wyjątkowych przypadkach przesunąć termin złożenia pracy dyplomowej, nie dalej jednak niż o trzy miesiące od terminów określonych w ust. 1.

§ 38

1. Praca dyplomową student wykonuje pod kierunkiem upoważnionego do tego nauczyciela akademickiego, zajmującego stanowisko profesora lub docenta. Dziekan po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału /Instytutu/ może wyjątkowo upoważnić do kierowania pracą dyplomową adiunkta lub starszego wykładowcę lub wybitnego specjalistę spoza Uczelni.

2. Przy ustalaniu tematu pracy dyplomowej bierze się pod uwagę zainteresowania naukowe studenta oraz potrzeby jednostek gospodarki społecznej bądź Zakładu pracy, z którego student otrzymuje stypendium lub z którym zawarł umowę przedwstępną.
3. Temat pracy powinien być ustalony nie później niż rok przed zakończeniem studiów.
4. Tematy prac dyplomowych zatwierdza Rada Instytutu /Wydziału/.
5. Za pracę dyplomową może być uznana praca powstała w ramach studenckiego ruchu naukowego.
6. Oceny pracy dyplomowej dokonuje promotor oraz jeden recenzent. Przynajmniej jedna z osób oceniających powinna być profesorem lub docentem. W przypadku rozbieżności w ocenie pracy o dopuszczeniu do egzaminu końcowego decyduje dziekan, który może zasięgnąć opinii drugiego recenzenta. W stosunku do recenzentów stosuje się przepisy ust. 1.

VIII. Egzamin dyplomowy

§ 39

1. Warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego jest:
 - 1/ uzyskanie zaliczenia wszystkich przedmiotów i praktyk przewidzianych w planie studiów,
 - 2/ uzyskanie oceny co najmniej dostatecznej z pracy dyplomowej.
2. Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją powołaną przez dziekana w skład której mogą wejść jedynie osoby uprawnione do prowadzenia prac dyplomowych. Skład komisji jest uzupełniany o osoby promotora i recenzenta o ile nie są członkami komisji egzaminu dyplomowego.
3. Na wniosek przewodniczącego komisji egzaminu dyplomowego dziekan może zaprosić do komisji wybitnego specjalistę spoza Uczelni.
4. Jeżeli praca dyplomowa była wykonana w określonym zakładzie pracy, bądź temat jej był ściśle związany z potrzebami zakładu, dziekan może powołać w skład komisji przedstawiciela tego zakładu.
5. Student powinien złożyć egzamin dyplomowy w ciągu 4 tygodni od terminu złożenia pracy dyplomowej.

6. Dziekan może ustalić indywidualny termin egzaminu dyplomowego dla studenta, który złożył pracę dyplomową przed upływem terminów określonych w § 37 ust. 1.

§ 40

1. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym.
2. Na egzaminie dyplomowym student powinien wykazać się wiedzą z danego kierunku studiów, a w szczególności znajomością problematyki przedmiotów związanych z tematyką pracy dyplomowej.
3. Przy ocenie wyników egzaminu dyplomowego stosuje się oceny określone w § 26.

§ 41

1. W przypadku uzyskania z egzaminu dyplomowego oceny niedostatecznej lub nieusprawiedliwionego nieprzystąpienia do tego egzaminu w ustalonym terminie, dziekan wyznacza drugi termin egzaminu dyplomowego jako ostateczny.
Powtórny egzamin nie może odbyć się wcześniej, niż przed upływem jednego miesiąca i nie później niż po upływie 3 miesięcy od daty pierwszego egzaminu.
2. W przypadku niezdania egzaminu w drugim terminie dziekan wydaje decyzję o :
 - 1/ zezwoleniu na powtarzanie ostatniego roku studiów i realizację pracy dyplomowej na podstawie nowego tematu lub
 - 2/ skreśleniu z listy studentów.
3. Osoba nie dopuszczona do egzaminu dyplomowego z powodu nie złożenia pracy dyplomowej w przepisowym terminie, w przypadku podjęcia pracy zarobkowej, urlopu wychowawczego bądź odbycia czynnej służby wojskowej lub jej form zastępczych może ubiegać się w terminie dwóch lat od daty skreślenia z listy studentów o wyznaczenie drugiego terminu złożenia pracy i egzaminu dyplomowego bez obowiązku wznowiania studiów. Decyzję o wyznaczeniu drugiego terminu złożenia pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego bez obowiązku wznowiania studiów podejmuje dziekan.
4. Osobom o których mowa w ust. 1. i 2. nie przysługują uprawnienia przysługujące studentom.

1. Ukończenie studiów następuje po złożeniu egzaminu dyplomowego z wynikiem co najmniej dostatecznym. Absolwent otrzymuje dyplom ukończenia studiów wyższych.
2. Podstawą obliczenia ostatecznego wyniku studiów są:
 - 1/ średnia arytmetyczna ocen z egzaminów i zaliczeń z przedmiotów nie kończących się egzaminem, uzyskanych w ciągu całego okresu studiów,
 - 2/ ocena pracy dyplomowej,
 - 3/ ocena egzaminu dyplomowego.Wynik studiów stanowi sumę: 1/2 oceny wymienionej w pkt. 1/ oraz 1/4 ocen wymienionych w pkt 2/ i 3/.
3. W dyplomie ukończenia studiów wyższych wpiekuje się ostateczny wynik studiów wyrównany do pełnej oceny zgodnie z zasadą:

- do 3,5	- dostateczny /3/
- 3,51 - 4,5	- dobry /4/
- powyżej 4,51	- bardzo dobry /5/
4. Wyrównanie do pełnej oceny dotyczy tylko wpisu do dyplomu, we wszystkich innych zaświadczeniach określa się rzeczywisty wynik studiów obliczony jak w ust. 2.
5. Komisja egzaminacyjna może podwyższyć ocenę o której mowa w ust. 3. o jeden stopień, jeżeli student z pracy dyplomowej oraz egzaminu dyplomowego otrzymał oceny bardzo dobre, oraz w ciągu ostatnich dwóch lat studiów uzyskał zaliczenia przedmiotów z ocenami bardzo dobrymi i dobrymi.
6. Absolwent ma prawo do zachowania indeksu.

IX. Przepisy końcowe

1. Ostateczną instancją odwoławczą we wszystkich sprawach objętych regulaminem jest rektor a w wyjątkowych przypadkach, na wniosek samorządu studenckiego - senat.
2. W sprawach dotyczących porządku i trybu odbywania studiów oraz innych nie objętych przepisami regulaminu decyduje rektor.

S p r a w o z d a n i e z działalności finansowej Uczelni za 1983 rok.

W marcu 1983 roku Uczelnia otrzymała na sfinansowanie swojej działalności środki budżetowe to jest dotacje w następujących kwotach:

- na działalność naukowo-dydaktyczną i wychowawczą 270 mln złotych,
- fundusz stypendialny 40 mln złotych,
- remonty budynków 15 mln złotych.

Razem wszystkie przyznane na początku roku dotacje wynosiły 325 mln złotych.

W ramach przyznanych dotacji ustalono 4 wskaźniki dyrektywne to jest:

1. limit osobowego funduszu płac, który określono na poziomie pozwalającym na pokrycie kosztów wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w Uczelni na dzień 31.12.1982r.

Ustalając ten limit Ministerstwo podało równocześnie do wiadomości, że ewentualne podwyżki wynagrodzeń udzielane w ramach awansów mogły nastąpić w wyniku wygospodarowania środków poprzez zmniejszenia stanu zatrudnienia.

Limit ten wynosił 126.900 tys. złotych.

2. Fundusz honorariów określono na początku roku w wysokości 96% wykonania 1982 roku po dokonanych jednak przeliczeniach funduszu bazowego z tytułu wzrostu stawek płac przy pracach wydawniczych i badawczych do czego uprawniło nas pismo Ministerstwa z sierpnia ubiegłego roku ustalono na poziomie 18.672 tys. złotych.

3. Fundusz bezosobowy również podlegający korekcie z tytułu wzrostu stawek wynosił 747 tys. złotych.

4. oraz limit zakupów inwestycyjnych to jest aparatury i innych ruchomych środków trwałych o cenie jednostkowej powyżej 30 tysięcy złotych w kwocie 22 mln złotych.

W wyniku regularnych kontaktów władz Uczelni z Ministerstwem Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki uzyskano znaczne zwiększenie dotacji budżetowej na finansowanie działalności podstawowej i remonty budynków w kwocie 43,900 tys. złotych oraz wszystkich pozycji limitowanych. Zwiększenie limitu osobowego funduszu płac umożliwiło przeprowadzenie w szerszym niż normalnie zakresie podwyżek płac dla pracowników nie będących nauczycielami akademickimi.

Część tych podwyżek głównie w grupach zatrudnionych o najniższych stawkach przeprowadzono z wyrównaniem od 1 stycznia 1983 roku. Wiązało się to z ogromną pracochłonnością działu Rachuby, w którym wynagrodzenia szczególnie obsługi trzeba było liczyć ponownie we wszystkich składnikach za cały rok. W październiku ubiegłego roku przeprowadzono również podwyżki płac nauczycieli akademickich oraz podwyższono dodatki funkcyjne przyznając generalnie górne stawki tych dodatków.

Limity funduszu honorariów na prace naukowo-badawcze umowne i wynagrodzenia za wydawnictwa pokrywały całkowicie zapotrzebowania wynikające z zawartych umów. Podobna sytuacja wystąpiła w odniesieniu do funduszu bezosobowego.

Wartość zakupów inwestycyjnych po ich zwiększeniu wynosiła 29 mln złotych. Wydatkowanie środków z budżetu Uczelni na zakup aparatury następuje na podstawie centralnie opracowanego planu w oparciu o wnioski poszczególnych instytutów zaopiniowane przez Komisję i zatwierdzone przez Rektora.

Znikoma jest natomiast wartość aparatury zakupowana do prac naukowo-badawczych umownych, w roku 1983 kwota wydatkowana na ten cel wynosiła 484 tys. złotych. Przyjęcie aparatury nieodpłatnie jak również jej sprzedaż co nie miało zresztą miejsca w ubiegłym roku następuje wyłącznie na podstawie decyzji Rektora.

Remonty budynków realizowane były w ubiegłym roku w 40% ich wartości ogólnej przez własną brygadę remontowo-budowlaną oraz wykonawców zewnętrznych w pozostałej wysokości. Ogółem nakłady na remonty wynosiły

20 mln złotych. W ramach tych środków sfinansowano między innymi ocieplenie ścian w Domach Studenckich.

Z innych pozycji wydatków limitowanych zwiększono za uprzednią zgodą Senatu kwoty przeznaczone na delegacje służbowe krajowe do wysokości 1.386 tys. złotych. Przy realizowaniu tej pozycji kosztów, które traktuje się jako koszty nieuzasadnione należy zwrócić uwagę na oszczędne wydatkowanie środków. Decyzje w tym zakresie podejmuje przecież Dyrektor Instytutu. Interwencja ze strony Kwestury czyli już po poniesieniu wydatków przez delegowanego ma charakter raczej profilaktyczny i jest przykra dla obydwu stron.

Ożywienie w zakresie działalności samorządu studenckiego, organizacji młodzieżowych, Akademickiego Związku Sportowego, Kół naukowych, zespołów artystycznych, Rad Młodzieżowych DS jakie miało miejsce w ubiegłym roku znalazło swoje odbicie w zapotrzebowaniu na środki finansowe. Zaproponowana przez Ministerstwo na ten cel kwota w wysokości 2.200 tys. zł nie pokrywała przedłożonego preliminarza kosztów. Na posiedzeniu Kolegium Rektora podjęto więc decyzję o zwiększeniu środków na świadczenia socjalne dla studentów do wysokości wynikających ze szczegółowych programów działania. Koszty prowadzenia tej działalności wynosiły w 1983 roku 5.576 tys. złotych.

Po przeprowadzeniu analizy sytuacji finansowej w grudniu ubiegłego roku podjęto decyzję o zwiększeniu już w 1983 roku odpisów na zakładowe fundusze: socjalny i mieszkaniowy z 2 do 5% i z 1 do 3%. Środki na ten cel zostały wygospodarowane na przestrzeni 1983 roku w Uczelni i nie były przewidziane w dotacji budżetowej.

Stan środków na Zakładowy Fundusz Socjalny na koniec 1983 roku wynosi 5.317 tys. złotych. Środki tego funduszu przechodzą na 1984 rok na finansowanie działalności socjalnej.

Zakładowy Fundusz Mieszkaniowy na konie roku wykazuje saldo wolnych środków w kwocie 3.671 tys. złotych a maleźności u pracowników z tytułu

udzielonych pożyczek wynoszą 5.436 tys. złotych.

Wymienione kwoty zostaną zwiększone w bieżącym roku o odpisy i wpływy tak można stwierdzić, że środki przeznaczone na cele socjalne i mieszkaniowe pracowników Uczelni zostały zwiększone o 150%.

W zakresie działalności bytowej pracowników wydano na dopłatę do obiadów 871 tys. złotych i utrzymanie budynku rotacyjnego 1.575 tys. złotych,

W miesiącu lutym br. wypłacono 13-tkę dla pracowników Politechniki w wysokości średnich jednomiesięcznych 100% pborów w ogólnej kwocie 10.705 tys. złotych. Pomimo bardzo krótkiego terminu jaki mieliśmy do naliczenia i wypłacenia 13-tki nie wpłynęła żadna uzasadniona reklamacja.

Całokształt działalności finansowej znajduje odbicie w bilansie za rok 1983 w którym rachunek wyniku zamknął się nadwyżką na działalności naukowo-dydaktycznej i wychowawczej w kwocie 27.365 tys. złotych którą przeznaczono na fundusz rozwoju złotych 26.506 tys. oraz uczelniany fundusz nagród 859 tys. złotych. Fundusz stypendialny z którego w świetle obowiązujących od 1983 roku przepisów pokrywane są również dopłaty do utrzymania domów studenckich zamknął się nadwyżką w kwocie 24.070 tys. złotych.

Środki tego funduszu pozostają do wykorzystania w roku 1984 na finansowanie tej samej działalności.

Pozostałe nadwyżki przechodzą na fundusz rozwoju, który może być przeznaczony na finansowanie inwestycji, remontów i zasilania funduszu obrotowego. W roku 1983 nie korzystano z kredytów bankowych a stan środków na 31 grudnia 1983 roku na rachunkach bankowych wynosił 93 mln złotych. Bilans Politechniki Lubelskiej został złożony i przyjęty protokółarnie przez Ministerstwo Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki bez żadnych poprawek i usterek. Został on sporządzony w oparciu o ewidencję prowadzoną przy zastosowaniu elektronicznej techniki obliczeniowej, którą w zakresie systemu finansowo-księgowego

wdrożono wspólnie z Ośrodkiem Obliczeniowym w 1983 roku.

Dokonano również aktualizacji wartości majątku trwałego.

W tym przedmiocie Politechnika Lubelska była koordynatorem prac związanych z przeceną środków trwałych dla województwa lubelskiego i siedleckiego.

Pozytywna sytuacja finansowa wynikała z racjonalnej gospodarki funduszami, opartej o analizę każdej pozycji kosztów i wydatków na wszystkich szczeblach zarządzania. W pewnym stopniu przyczynił się do tego również program oszczędnościowy realizowany w ubiegłym roku.

Generalnie program ten zrealizowano w całości w założonych terminach. Plan inwentaryzacji na rok 1983 obejmował przedmioty nietrwałe, materiały oraz wydawnictwa w 34 polach spisowych.

Środki trwałe z uwagi na cykl 2-letni oraz inwentaryzację tychże w dniu 31.12.1982 roku w całej Uczelni, inwentaryzowano przy zmianie osoby materialnie odpowiedzialnej.

Zinwentaryzowano majątek w 34 jednostkach organizacyjnych zgodnie z planem oraz metale szlachetne i trucizny we wszystkich zakładach. Ponadto poza planem przeprowadzono:

- w 4 jednostkach inwentaryzację zdawczo-odbiorczą oraz 3 doraźnie - 2 w Magazynie Centralnym i Zakładzie Elektrochemii.

Stan faktyczny zinwentaryzowanego majątku wynosił ogółem:

141.748.449,16

w tym:

przedmioty nietrwałe	60.032.723,97
materiały	19.397.772,70
środki trwałe	62.317.952,49
Stwierdzone różnice: niedobory	594.224,18
nadwyżki	46.124,16

Wnioski Komisji Inwentaryzacyjnej dotyczące stwierdzonych różnic były następujące:

Niedobory ogółem:	594.224,18
1.spisane w straty na skutek kradzieży	136.408,55
2.niezawinione w koszty	80.211,62
3.obciążono z tytułu braków	48.200,28
4.kompensata z nadwyżkami	28.911,23
5.nie rozliczono w związku z brakiem wniosków Komisji Inwentaryzacyjnej	300.492,50
w tym dochodzenie w toku MO	29.102,-

Nadwyżki ogółem:	46.124,16
1.wprowadzić na stan	28.085,36
2.skompensować z niedoborami	18.038,80

Gospodarka Funduszami Limitowanymi

/ w tys. zł /

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie za r.1982	Limit /plan/	Wykonanie za r.1983	Plan 1984 r.	Wskaźnik %	
						5 : 3	5 : 4
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Osobowy fundusz płac	98.185	143.469	141.169	151.884	143,7	98,0
2.	Bezosobowy fundusz płac	552	747	518	900	93,8	69,3
3.	Fundusz honorariów	9.912	18.672	15.988	22.275	161,2	85,6
4.	Fundusz na krajowe podróże służbowe	1.112	940	1.386	1.500	124,6	147,4
5.	Zakupy inwestycyjne	27.468	26.000	27.493	35.000	100,0	105,7
	Remonty				25.000		

Lublin, dnia 12.03.1984r.

Dotacje budżetowe zwiększone o podział
nadwyżki przeznaczone na finansowanie podstawowych
rodzajów działalności Uczelni w 1984 r.
są następujące:

/w tys.zł/

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota
1	2	3
I.	<u>Wynagrodzenia</u>	
	1.Wynagrodzenia osobowe	151,884
	2.Wynagrodzenia bezosobowe i honoraria	23,175
II.	<u>Dotacje</u>	
	1.Dotacja na działalność naukowo-dydaktyczną i wychowawczą w tym: na działalność wychowawczą, kultural- ną i społeczną studentów	334,000 2,400
	2.Dotacja na pomoc materialną i socjalną na rzecz studentów	50,000
	3.Dotacja na remonty budynków i budowli zwiększenie z funduszu rozwoju	15,000 10,000
III.	Fundusz reprezentacyjny	20
IV.	1. Odpis na zakładowy fundusz socjalny Osob.f.płac $\frac{151,884 \times 5\%}{100} = 7,594$ tys.zł	12,911
	2. Odpis na zakładowy fundusz mieszkaniowy osob.f.płac $151,884 \times 3\% = 4,556$ tys.zł	9,873
V.	Fundusz za zakupy inwestycyjne	35,000
VI.	Fundusz na podróże służbowe krajowe	1,500

W y k a z

doręczonych zawiadomień o obradach Senatu
w dniu 30 marca 1984 roku

1. Doc. dr hab. inż. Andrzej WERONSKI
2. Doc. dr hab. inż. Janusz KWIATKOWSKI
3. Prof. dr hab. inż. Robert SIKORA
4. Doc. dr inż. Henryk POPKO
5. Doc. dr inż. Tadeusz JANOWSKI
6. Doc. dr inż. Arnold KAWCZYŃSKI
7. Doc. dr inż. Kazimierz SZABELSKI
8. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO
9. Doc. dr inż. Kazimierz GRELAK
10. Płk. inż. Ryszard DŁUGOSZ
11. Prof. dr hab. inż. Jerzy GRYCZ
12. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA
13. Doc. dr inż. Włodzimierz ZARĘBSKI
14. ^{Prof.} Doc. dr hab. inż. Tadeusz PELCZYŃSKI
15. Doc. dr hab. inż. Wiesław WERONSKI
16. Doc. dr inż. Krzysztof WITUSZYŃSKI
17. Dr inż. Korneliusz DUBICKI
18. Dr inż. Ryszard BANASZAK
19. Doc. dr inż. Kazimierz MAJDIUK
20. Doc. dr inż. Bogdan BANASIEWICZ
21. Dr inż. Jan Ryszard JASIK
22. Dr Henryk KAPRON
23. Doc. dr hab. inż. Jakub MAMES
24. Dr inż. Ryszard TARGOWSKI
25. Mgr inż. Stanisław ZIELIŃSKI
26. Prof. dr hab. inż. Włodzimierz SITKO
27. Doc. dr hab. Olgierd GEDYMIN
28. Dr Wiesław JANIK
29. Doc. dr Barbara PILAT
30. Doc. dr Zbigniew RATAJEWICZ
31. Dr Czesław RYHKA
32. Mgr Ryszard KOJAK
33. Mgr inż. Ireneusz PILIPCZUK

.....
Sen. dn. 22.03.84 dr
Doc. dr hab. inż. Janusz Kwiatkowski

Doc. dr inż. Henryk Popko

Doc. dr inż. Tadeusz Janowski

Doc. dr inż. Arnold Kawczyński

Doc. dr inż. Kazimierz Szabelski

Prof. dr hab. inż. Iwo Pollo

Doc. dr inż. Kazimierz Grełak

Płk. inż. Ryszard Długosz

Prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz

Doc. dr inż. Tadeusz Latocha

Doc. dr inż. Włodzimierz Zarębski

Prof. Doc. dr hab. inż. Tadeusz Pelczyński

Doc. dr hab. inż. Wiesław Weronowski

Doc. dr inż. Krzysztof Wituszyński

Dr inż. Korneliusz Dubicki

Dr inż. Ryszard Banaszak

Doc. dr inż. Kazimierz Majdiuk

Doc. dr inż. Bogdan Banasiewicz

Dr inż. Jan Ryszard Jasik

Dr Henryk Kapron

Doc. dr hab. inż. Jakub Mames

Dr inż. Ryszard Targowski

Mgr inż. Stanisław Zieliński

Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sitko

Doc. dr hab. Olgierd Gedymin

Dr Wiesław Janik

Doc. dr Barbara Pilat

Doc. dr Zbigniew Ratajewicz

Dr Czesław Ryhka

Mgr Ryszard Kojak

Mgr inż. Ireneusz Pilipczuk

1. Jan 1
 2. 1886
 3. 1886
 4. 1886
 5. 1886
 6. 1886
 7. 1886
 8. 1886
 9. 1886
 10. 1886
 11. 1886
 12. 1886
 13. 1886
 14. 1886
 15. 1886
 16. 1886
 17. 1886
 18. 1886
 19. 1886
 20. 1886
 21. 1886
 22. 1886
 23. 1886
 24. 1886
 25. 1886
 26. 1886
 27. 1886
 28. 1886
 29. 1886
 30. 1886
 31. 1886
 32. 1886
 33. 1886
 34. 1886
 35. 1886
 36. 1886
 37. 1886
 38. 1886
 39. 1886
 40. 1886
 41. 1886
 42. 1886
 43. 1886
 44. 1886
 45. 1886
 46. 1886
 47. 1886
 48. 1886
 49. 1886
 50. 1886
 51. 1886
 52. 1886
 53. 1886
 54. 1886
 55. 1886
 56. 1886
 57. 1886
 58. 1886
 59. 1886
 60. 1886
 61. 1886
 62. 1886
 63. 1886
 64. 1886
 65. 1886
 66. 1886
 67. 1886
 68. 1886
 69. 1886
 70. 1886
 71. 1886
 72. 1886
 73. 1886
 74. 1886
 75. 1886
 76. 1886
 77. 1886
 78. 1886
 79. 1886
 80. 1886
 81. 1886
 82. 1886
 83. 1886
 84. 1886
 85. 1886
 86. 1886
 87. 1886
 88. 1886
 89. 1886
 90. 1886
 91. 1886
 92. 1886
 93. 1886
 94. 1886
 95. 1886
 96. 1886
 97. 1886
 98. 1886
 99. 1886
 100. 1886

L i s t a

obecności członków Senatu, na obradach
w dniu 30 marca 1984 roku

I. Członkowie Senatu z głosem stanowiącym

1. Doc. dr hab. inż. Andrzej WERONSKI
2. Doc. dr hab. inż. Janusz KWIATKOWSKI
3. Prof. dr hab. inż. Robert SIKORA
4. Doc. dr inż. Henryk POPKO
5. Doc. dr inż. Tadeusz JANOWSKI
6. Doc. dr inż. Arnold KAWCZYŃSKI
7. Doc. dr inż. Kazimierz GREŁAK
8. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO
9. Doc. dr inż. Kazimierz SZABELSKI
10. Płk. inż. Ryszard DŁUGOSZ
11. Prof. dr hab. inż. Jerzy GRYCZ
12. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA
13. Doc. dr inż. Włodzimierz ZARĘBSKI
14. Prof. dr hab. inż. Tadeusz PEŁCZYŃSKI
15. Doc. dr hab. inż. Wiesław WERONSKI
16. Doc. dr inż. Krzysztof WITUSZYŃSKI
17. Dr inż. Korneliusz DUBICKI
18. Dr inż. Ryszard BANASZAK
19. Doc. dr inż. Kazimierz MAJDIUK
20. Doc. dr inż. Bogdan BANASIEWICZ
21. Dr inż. Jan Ryszard JASIK
22. Dr Henryk KAPRON
23. Doc. dr hab. inż. Jakub MAMES
24. Dr inż. Ryszard TARGOWSKI
25. Mgr inż. Stanisław ZIELIŃSKI
26. Prof. dr hab. inż. Włodzimierz SITKO
27. Doc. dr hab. Olgierd GEDYMIN
28. Dr Wiesław JANIK
29. Doc. dr Barbara PILAT
30. Doc. dr Zbigniew RATAJEWICZ
31. Dr Czesław RYBKA
32. Mgr Ryszard KOJAK
33. Mgr inż. Ireneusz PILIPCZUK

34. Kol. Marek MARSZAŁEK
35. Kol. Grzegorz JESIONEK
36. Kol. Wojciech SEREJ
37. Kol. Marek SZYMAŃSKI
38. Kol. Urszula KOCIK

.....
.....
.....
.....
.....

II. Członkowie Senatu z głosem doradczym

1. Dr Irena PAWELEC
2. Dr inż. Kazimierz LUTEK
3. Mgr Janina STELMACH
4. Mgr Teresa BUCIOR
5. Kol. Miłosz KŁYŚ
6. Kol. Edward ZIELIŃSKI
7. Kol. Jerzy KARKUĆ

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

III. Zaproszeni Goście do udziału w obradach Senatu

1. Doc. mgr inż. Ryszard CYLC
2. Mgr Stanisław DUDEK

.....
.....

Protokół
z posiedzenia Senatu odbytego w dniu 17 maja 1984 roku

Obrady otworzył J.M. Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński, który na wstępie złożył serdeczne życzenia z okazji wyboru na przyszłą kadencję na stanowisko rektora prof. dr hab. inż. Włodzimierzowi Sitko i doc. dr inż. Tadeuszowi Latosze z okazji wyboru na stanowisko prorektora d/s nauczania i wychowania.

Następnie przedstawił zebrany proponowany porządek obrad doręczony wszystkim członkom Senatu wraz z zawiadomieniem na dzisiejsze posiedzenie. Proponowany porządek obrad członkowie Senatu przyjęli bez zmian /stanowi on załącznik Nr 1 do protokołu/.

Po przyjęciu porządku obrad członkowie Senatu wysłuchali informacji z pracy i działalności uczelni za okres od 30 marca do 17 maja 1984 r. /Informacja stanowi załącznik Nr 2/.

Ad. 2 porządku obrad

Zagadnienia socjalno-bytowe, kulturowe, sportowo-rekreacyjne studentów zreferował prorektor d/s nauczania i wychowania prof. dr hab. inż. Robert Sikora, zgodnie z załącznikiem Nr 3 do protokołu.

Zagadnienia socjalno-bytowe, kulturalne i sportowo-rekreacyjne pracowników przedstawił członkom Senatu dyrektor administracyjny dr inż. Kazimierz Lutek. Materiały dotyczące przedstawionych przez dyrektora administracyjnego zagadnień stanowią załącznik Nr 4.

Po wystąpieniu dyrektora administracyjnego głos zabrała mgr Janina Stelmach prezes NS ZNP w P.L., która stwierdziła, że sprawy socjalno-bytowe, kulturalne i rekreacyjne pracowników są przedmiotem wspólnego działania Sekcji Spraw Socjalno-Bytowych Pracowników i związków zawodowych. Współpraca na tej płaszczyźnie układa się bardzo poprawnie. W chwili obecnej związki zawodowy wspólnie z dyrektorem administracyjnym dążą

786
89

do reaktywowania wczasów zagranicznych z NRD, Węgrami i Czechosłowacją oraz zorganizowania kolonii zagranicznych dla naszych dzieci. Na zakończenie zwróciła się do członków Senatu z prośbą o zgłaszanie propozycji dotyczących organizowania wczasów, kolonii i sobotnio-niedzielnego wypoczynku.

W dyskusji głos zabierali: dr Czesław Rybka, dr inż. Korneliusz Dubicki, kol. Andrzej Bazyłko.

Dr Czesław Rybka - zakwestionował wysokość ustalonej odpłatności za wczasy, twierdząc, że opłata za wczasy w pełnej wysokości nad Jeziorem Białym w naszych domkach w wysokości 9000 zł jest zbyt wysoka, nieuzasadniona ponoszonymi przez uczelnię kosztami.

Dr inż. Korneliusz Dubicki - stwierdził, że zbyt małą kwotę przyznaje się pracownikom korzystającym z wczasów turystycznych, a chętnych do korzystania z takiej formy wczasów jest bardzo dużo. Wniosek - należy podnieść stawki za wczasy turystyczne.

Dr inż. Kazimierz Lutek w odpowiedzi wyjaśnił, że szczegółową kalkulację kosztów dotyczącą ustalenia wysokości opłat za wczasy posiada Sekcja Spraw Socjalno-Bytowych Pracowników i z tymi materiałami każdy członek Senatu może się zapoznać. Wyjaśnił, że ustalenie stawek za wczasy było przedmiotem długotrwałych rozmów i analiz, których wynikiem są przyjęte wspólnie ze związkami zawodowymi stawki opłat za wczasy. Odnośnie wczasów turystycznych przyjęto niższe stawki z uwagi na fakt, że są to wczasy o innym zakresie świadczeń i innym charakterze niż wczasy stacjonarne.

Kol. Andrzej Bazyłko przewodniczący Rady Uczelnianej ZSP poinformował zebranych, że w Warszawie odbyło się spotkanie działaczy ZSP z przedstawicielami Ministerstwa Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki, na którym poinformowano, że z dniem 1.X.br. podniesione zostaną stypendia studenckie o około 1200 zł dla studentów zamiejscowych i o około 800 zł dla studentów miejscowych, równocześnie wprowadzone zostaną stypendia naukowe dla studentów wyróżniających się w nauce. Ponadto zgodnie z informacją uzyskaną na tym spotkaniu odbędą się konsultacje wśród studentów na temat reorganizacji studiów.

J.M. Rektor podziękował prorektorowi d/s nauczania i wychowania oraz dyrektorowi administracyjnemu za przedstawienie wyczerpujących materiałów dotyczących spraw socjalno-bytowych, kulturalnych i rekreacyjnych studentów i pracowników oraz kol. Andrzejowi Bazylce za informacje na temat podwyższenia stypendiów studenckich.

Ad. 3 porządku obrad

Ocenę przebiegu zimowej sesji egzaminacyjnej przedstawił prof. dr hab. inż. Robert Sikora prorektor d/s nauczania i wychowania /ocena stanowi załącznik Nr 5 do protokołu/.

Następnie dyrektorzy Instytutów kolejno referowali przebieg i wyniki zimowej sesji egzaminacyjnej.

Doc. dr inż. Henryk Popko Dyrektor Instytutu Technologii i Eksploatacji Maszyn - w naszym instytucie sesję zimową zaliczyło około 30% studentów, 70% będzie uzupełniać braki w sesji letniej, a więc dla nich będzie to sesja zwielokrotniona. Ocena zimowej sesji egzaminacyjnej była przeprowadzana na posiedzeniu rady instytutu, na którym sprecyzowano następujące zalecenia: rozpatrzyć prawidłowość aktualnej organizacji sesji, rozpocząć dyskusję na temat dydaktyki, preferować dydaktykę wszelkimi środkami /np. nagrody itp./, preferować dobrych studentów. Zalecenia te podyktowane zostały obniżeniem się poziomu dydaktyki.

Doc. dr inż. Tadeusz Janowski Dyrektor Instytutu Przetwarzania i Użytkowania Energii Elektrycznej - sesję zaliczyło około 20% studentów, 10 studentów skreślono, 30 urlopowano, najgorzej wypadła ocena III roku studiów. Ocena półsemestralna przeprowadzona w instytucie wykazała, że na 370 studentów tylko 27 było bez dwój. Ocena ta wykazała, że niezadawalająca jest również praca niektórych nauczycieli akademickich.

Doc. dr inż. Arnold Kawczyński Dyrektor Instytutu Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej - w Instytucie semestr zimowy zaliczyło około 50% studentów, około 45% zaliczyło semestr warunkowo, a 2% skreślono. Najlepiej wypadła ocena roku V na 122 słuchaczy

semestr zaliczyło 115. Najgorsza sytuacja jest na roku I, poziom obniżają również studenci - obcokrajowcy, którzy mają najwięcej braków.

Doc. dr inż. Kazimierz Grelak Dyrektor Instytutu Organizacji i Zarządzania - ocena sesji zimowej została dokonana przez radę instytutu. Semestr zimowy zaliczyło około 60% studentów, a 40% nie zaliczyło. Najgorsza sytuacja jest na II roku, na którym tylko 8% studentów nie ma żadnych braków.

Prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz przewodniczący Senackiej Komisji d/s Dydaktyczno-Wychowawczych - oceny zimowej sesji egzaminacyjnej komisja dokonała na posiedzeniu w dniu 14 maja br.

Wnioski wynikające z tej oceny:

- a/ istnieje duża tolerancja przy dopuszczaniu studentów przy dużej ilości braków do kontynuowania studiów w nowym semestrze
- b/ najgorsze wyniki uzyskują studenci II lat studiów,
- c/ zbyt mała jest liczba studentów, którzy zaliczyli semestr zimowy,
- d/ niedostateczne jest zaangażowanie studentów w zajęciach dydaktycznych - istnieją studenci, którzy rozpoczynają swój udział w zajęciach dopiero pod koniec semestru, dotyczy to przede wszystkim studentów powtarzających rok studiów,
- e/ w stosunku jednak do roku ubiegłego istnieje poprawa efektywności studiów,
- f/ studenci - obcokrajowcy posiadają dużo braków, ale rzutuje na to fakt, braku wiadomości z zakresu szkoły średniej - odbiegają zdecydowanie poziomem od naszych studentów.

Kol. Marek Marszałek przewodniczący studenckiego samorządu uczelnianego - zaproponował, aby rozważyć utworzenie instytucji wolnego słuchacza i osoby studiujące w takiej formie mogłyby studiować wchodząc na miejsce osób, które na I roku odpadły z powodu złych wyników.

Odnosnie wyników sesji stwierdził, że w przyjętym programie dydaktyczno-wychowawczym zostały zawarte pewne formy, których

realizacja przyczyni się do zmiany w zakresie efektywności studiów.

Następnie zwrócił się z zapytaniem dotyczącym przyczyn skrócenia roku akademickiego w tym roku.

Kol. Miłosz Kłysz przewodniczący Zarządu Uczelnianego ~~TSMP~~ - stworzyć nowe oraz wykorzystać już istniejące formy regulaminowe dopingujące studentów do systematycznej pracy np. nagrody, zaostrzenie rygorów itp.

Prof. dr hab. inż. Robert Sikora wyjaśniając - studentów obcokrajowców uczelnia nasza kształci dopiero drugi rok. Poziom ich jest bardzo słaby, bardzo słaba znajomość języka polskiego i braki ze szkół średnich utrudniają im naukę, również różnice kulturowe mają na to wpływ. Należy im pomóc i zastanowić się jakie mają to być formy pomocy - opuszczając naszą uczelnię rozślawiają również imię Politechniki i Polski.

Skrócenie roku akademickiego zostało podyktowane decyzją Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki dotyczącą zorganizowania i przeprowadzenia w uczelni kursu przygotowawczego dla kandydatów na studia. W kursie uczestniczy około 400 osób, które muszą być zakwaterowane w akademikach.

Doc. dr hab. inż. Jakub Mames - zaproponował, aby w związku ze skróceniem sesji letniej, wydłużyć sesję jesienną /cały wrzesień/ i traktować jako sesję normalną a nie poprawkową.

Doc. dr inż. Bogdan Banasiewicz nie zgodził się z powyższą propozycją, gdyż przesunięcie zbyt dużej ilości egzaminów na miesiąc wrzesień, spowoduje, że sesja poprawkowa przeciągnie się aż do końca roku.

Doc. dr hab. inż. Wiesław Weroński - odnośnie studentów - obcokrajowców zaproponował wprowadzenie dla nich dodatkowych obowiązków-przedmiotów, które pozwoliłyby zlikwidować u nich braki z materiału szkoły średniej - realizacja tego wniosku wymagałaby zmian programowych oraz zwiększenia ilości godzin dydaktycznych.

J.M. Rektor podsumowując stwierdził, że na uwagę zasługują propozycje dotyczące podniesienia poziomu dydaktyki i zwiększenia efektywności studiów. W tej sprawie bardzo cenne będzie stanowisko studentów. Odnośnie studentów-obcokrajowców - ocenę przy-

gotuje rada Instytutu Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej a dyrektor instytutu przedłoży wyniki tej oceny na następnym posiedzeniu Senatu.

Ad. 4 porządku obrad

Propozycję składu osobowego Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej na I rok studiów dziennych w roku akademickim 1984/1985 przedłożył Senatowi prorektor d/s nauczania i wychowania prof. dr hab. inż. Robert Sikora, natomiast propozycję dotyczącą przewodniczącego komisji złożył Obywatel Rektor. Do proponowanego składu komisji członkowie Senatu nie zgłosili zastrzeżeń, w związku z tym Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną Senat powołał w składzie, który przedstawiony jest w załączniku Nr 6 do protokołu. Stosowne zarządzenie w tej sprawie w oparciu o decyzję Senatu wyda Rektor Uczelni.

Po powołaniu Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej prorektor d/s nauczania i wychowania prof. dr hab. inż. Robert Sikora poinformował zebranych o rozdziale limitów na kierunki i specjalności w roku akad. 1983/84, obecne limity dotyczą rekrutacji na I rok studiów /dane stanowią załącznik Nr 7 do protokołu/.

Ad. 5 porządku obrad

W punkcie 5 obrad Prorektor d/s Nauki doc. dr hab. inż. Janusz Kwiatkowski uwzględniając postanowienia zawarte w § 18 ust. 2 pkt. 14 Statutu Politechniki Lubelskiej w Lublinie, przedłożył członkom Senatu do akceptacji wnioski Rad Instytutów na nagrody Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki dla niżej wymienionych pracowników uczelni:

Nagrody indywidualne

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Doc. dr hab. inż. Tadeusz STAROŃ | III ^o N |
| 2. Dr Barbara SUROWSKA | III ^o dr |
| 3. Dr inż. Stanisław ROMANOWSKI | III ^o N |
| 4. Mgr inż. Zbigniew TĘTNIK | II ^o N |
| 5. Dr inż. Marek BRZEZIŃSKI | III ^o N |
| 6. Doc. dr hab. inż. Krzysztof WIERZCHOLSKI | III ^o hab |
| 7. Dr inż. Franciszek ŚWITAŁA | III ^o dr |
| 8. Dr inż. Ryszard GOLEMAN | III ^o dr |

9. Dr Barbara ŚWITONIAK	III ^o	dr
10. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO	I ^o	K
11. Prof. dr hab. inż. Jerzy ZIELIŃSKI	I ^o	K
12. Dr inż. Tadeusz TURULA	III ^o	D

Nagrody zespołowe

I. 1. Doc. dr Barbara PIŁAT	II ^o	Dp
2. Dr Mariusz WASILEWSKI		
II. 1. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA		
2. Dr inż. Bolesław HORYŃSKI	III ^o	D
3. Dr inż. Stanisław WALUSIAK		
III. 1. Doc. dr inż. Henryk POPKO		
2. Dr inż. Rimma POPKO	II ^o	D
3. Mgr inż. Marian ŁOZAK		
4. Danuta KOWALIK		

Prorektor doc. dr hab. inż. Janusz Kwiatkowski poinformował członków Senatu o szczegółowym trybie prac podjętych w związku z przedłożonymi wnioskami. Wyjaśnił między innymi, że złożone przez zainteresowane jednostki organizacyjne wnioski, były również przedmiotem rozważań - prac odnośnych komisji senackich. Procedurę powyższych prac oraz zajęte stanowiska przedłożyli przewodniczący komisji senackich: prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz, doc. dr inż. Tadeusz Latocha.

Po powyższych wystąpieniach Obywatel Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński otworzył dyskusję, podczas której w sprawach merytorycznych kolejno głos zabierali: doc. dr inż. Tadeusz Janowski, doc. dr hab. inż. Wiesław Weroński, doc. dr hab. inż. Jakub Mames, doc. dr inż. Arnold Kawczyński, dr inż. Korneliusz Dubicki, dr Czesław Rybka, doc. dr inż. Bogdan Banasiewicz, doc. dr inż. Kazimierz Grelak, doc. dr Zbigniew Ratajewicz.

Po dyskusji, wyjaśniając, że poszczególne kandydatury przedłożone zostały Senatowi po uprzednim ich ustaleniu przez komisje senackie w wyniku głosowania tajnego, Obywatel Rektor poddał pod głosowanie członkom Senatu przedłożone wnioski.

W wyniku przeprowadzonego głosowania dokonywanego odrębnie w stosunku do każdej z kandydatur, po uprzednim merytorycznym jej omówieniu, Senat Politechniki Lubelskiej zatwierdził wszystkie przedłożone wnioski zarówno na nagrody indywidualne jak i zespołowe. Imienny wykaz kandydatów do nagród Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki wraz z wynikami głosowania jawnego nad poszczególnymi kandydaturami stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Na zakończenie Obywatel Rektor poinformował zebranych, że wpłynęło do uczelni pismo Rady Głównej Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki zawierające stanowisko Rady z dnia 13 kwietnia 1984 r. w stosunku do propozycji NOT w sprawie zmiany systemu kształcenia inżynierów i reorganizacji wyższego szkolnictwa technicznego. Pismo powyższe zostało rozesłane do Instytutów w celu zapoznania z jego treścią pracowników.

Na tym obrady zakończono.

Protokół:

Ewa Kudasiewicz
Ewa Kudasiewicz

Sekretarz Rektora
Kierownik Działu

dr Bogusław Sander
dr Bogusław Sander

Wyciąg

z protokołu posiedzenia Senatu w dniu 17 maja 1984 r.

W punkcie 5 obrad Prorektor d/s Nauki doc. dr hab. inż. Janusz Kwiatkowski uwzględniając postanowienia zawarte w § 18 ust. 2 pkt. 14 Statutu Politechniki Lubelskiej w Lublinie, przedłożył członkom Senatu do akceptacji wnioski Rad Instytutów na nagrody Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki dla niżej wymienionych pracowników uczelni:

Nagrody indywidualne

1. Doc. dr hab. inż. Tadeusz STARON	III ^o N
2. Dr Barbara SUROWSKA	III ^o dr
3. Dr inż. Stanisław ROMANOWSKI	III ^o N
4. Mgr inż. Zbigniew TĘTNIK	II ^o N
5. Dr inż. Marek BRZEZIŃSKI	III ^o N
6. Doc. dr hab. inż. Krzysztof WIERZCHOLSKI	III ^o hab
7. Dr inż. Franciszek ŚWITALA	III ^o dr
8. Dr inż. Ryszard GOLEMAN	III ^o dr
9. Dr Barbara ŚWITONIAK	III ^o dr
10. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO	I ^o K
11. Prof. dr hab. inż. Jerzy ZIELIŃSKI	I ^o K
12. Dr inż. Tadeusz TURULA	III ^o D

Nagrody zespołowe

I. 1. Doc. dr Barbara PILAT	II ^o Dp
2. Dr Mariusz WASILEWSKI	
II. 1. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA	
2. Dr inż. Bolesław HORYŃSKI	III ^o D
3. Dr inż. Stanisław WALUSIAK	
III. 1. Doc. dr inż. Henryk POPKO	
2. Dr inż. Rima POPKO	II ^o D
3. Mgr inż. Marian ŁOZAK	
4. Danuta KOWALIK	

79
97

Prorektor doc. dr hab. inż. Janusz Kwiatkowski poinformował członków Senatu o szczegółowym trybie prac podjętych w związku z przedłożonymi wnioskami. Wyjaśnił między innymi, że złożone przez zainteresowane jednostki organizacyjne wnioski, były również przedmiotem rozważań - prac odnośnych komisji senackich. Procedurę powyższych prac oraz zajęte stanowiska przedłożyli przewodniczący komisji senackich: prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz, doc. dr inż. Tadeusz Latocha.

Po powyższych wystąpieniach Obywatel Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński otworzył dyskusję, podczas której w sprawach merytorycznych kolejno głos zabierali: doc. dr inż. Tadeusz Janowski, doc. dr hab. inż. Wiesław Weroński, doc. dr hab. inż. Jakub Mames, doc. dr inż. Arnold Kawczyński, dr inż. Korneliusz Dubicki, dr Czesław Rybka, doc. dr inż. Bogdan Banasiewicz, doc. dr inż. Kazimierz Grelak, doc. dr Zbigniew Ratajewicz.

Po dyskusji, wyjaśniając, że poszczególne kandydatury przedłożone zostały Senatowi po uprzednim ich ustaleniu przez komisje senackie w wyniku głosowania tajnego, Obywatel Rektor poddał pod głosowanie członkom Senatu przedłożone wnioski. W wyniku przeprowadzonego głosowania dokonywanego odrębnie w stosunku do każdej z kandydatur, po uprzednim merytorycznym jej omówieniu, Senat Politechniki Lubelskiej zatwierdził wszystkie przedłożone wnioski zarówno na nagrody indywidualne jak i zespołowe.

× Imienny wykaz kandydatów do nagród indywidualnych i zespołowych Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki przedstawiony jest na wstępie niniejszego wyciągu z protokołu obrad Senatu.

Za zgodność:

Sekretarz Rektora
Kleczewnik
[Signature]
dr Bogusław Sander

POLITECHNIKA
LUBELSKA

—
REKTOR

Wersja: w 1
Lublin, dnia 4 maja 1984 r.

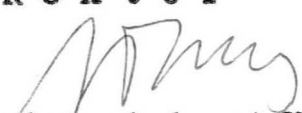
ul. J. Dąbrowskiego 13, tel. 226-12

Uprzejmie zapraszam na posiedzenie Senatu Politechniki Lubelskiej, które odbędzie się dnia 17 maja 1984 r. według następującego proponowanego porządku obrad:

1. Wprowadzenie do obrad.
 2. Zagadnienia socjalno-bytowe, kulturowe, sportowo-rekreacyjne studentów oraz pracowników uczelni,
Referują: Proroktor d/s Nauczania i Wychowania, Dyrektor Administracyjny
 3. Ocena przebiegu zimowej sesji egzaminacyjnej,
Referują: Proroktor d/s Nauczania i Wychowania, Dyrektorzy Instytutów
Koreferat: Przewodniczący Komisji d/s Dydaktyczno-Wychowawczych
 4. Powołanie Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej na I rok studiów dziennych w roku akademickim 1984/1985,
 5. Sprawy różne - m.in. wnioski o nagrody Ministra i inne.
- Oдноśne materiały - do wglądu u osób referujących.

Obrady odbędą się w sali Senatu Politechniki Lubelskiej przy ul. J. Dąbrowskiego 13 o godz. 11⁰⁰.

R e k t o r


doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński

INFORMACJA

**o pracy i działalności uczelni - w okresie od
15 marca do 17 maja 1984 roku**

**Informacja zawiera przedsięwzięcia lub zagadnienia, które
stanowiły przedmiot pracy i działalności uczelni w okresie
od 15 marca do 17 maja 1984 r.**

I. Prace informacyjne i decyzje organów kolegialnych

1. Dnia 15 marca 1984 r. obrady Senatu Politechniki Lubelskiej poświęcone były następującym problemom:

- wprowadzeniu do obrad - złożenie sprawozdania rektora,
- powołaniu Komisji Wyborczej Politechniki,
- przedłożeniu programu prac naukowo-badawczych na 1984 r. sprawozdania z działalności wydawniczej za rok 1983 oraz przyjęciu planu wydawniczego uczelni na rok 1984,
- wykonaniu budżetu uczelni za rok 1983 oraz założenia na 1984 rok,
- przedstawieniu regulaminu studiów dziennych oraz programu pracy wychowawczej w Politechnice Lubelskiej,
- sprawom różnym.

2. Dnia 30 marca 1984 r. obrady Senatu Politechniki Lubelskiej poświęcone były następującym problemom:

- przedstawieniu informacji z bieżącej pracy i działalności Komisji Wyborczej Politechniki,
- zatwierdzeniu regulaminu studiów dziennych oraz programu pracy wychowawczej w Politechnice,
- wykonaniu budżetu uczelni za rok 1983 oraz założeniom na 1984 rok,
- sprawom organizacyjnym w tym sprawom odznaczeń i wyróżnień pracowników.

3. W dniu 22 marca 1984 r. obrady Kolegium Rektorskiego poświęcone były:
 - omówieniu wniosków o odznaczenia państwowe i nagrody Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki.
4. W dniu 5 kwietnia 1984 r. obrady Kolegium Rektorskiego poświęcone były:
 - omówieniu przygotowań uczelni do obchodów 40-lecia PRL,
 - przedłożeniu informacji w zakresie prac nad profilem uczelni.
5. W dniu 3 maja 1984 r. obrady Kolegium Rektorskiego poświęcone były nagrodą Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki.
6. W dniu 5 kwietnia 1984 r. odbyło się posiedzenie Prezydium Zarządu Towarzystwa Przyjaciół Politechniki Lubelskiej poświęcone m.in. analizie stanu członkostwa Towarzystwa, ustaleniu działań mających na celu pozyskanie nowych członków ponadto J.M. Rektor omówił sytuację w Uczelni.
7. 16 maja 1984 r. odbyło się posiedzenie Prezydium Zarządu Towarzystwa Przyjaciół Politechniki - tematykę posiedzenia była problematyka pomocy młodzieży akademickiej w ramach realizacji postanowień uchwały walnego zgromadzenia Towarzystwa, a w szczególności opracowanie założeń konkursu o nagrodę Prezesa TP P.L. dla najlepszego studenta Politechniki Lubelskiej, zatwierdzenie zasad konkursu na najlepsze prace dyplomowe w r. akad. 1983/1984, zapoznanie się z projektem programu praktyk studenckich.
8. Zgodnie ze Statutem Politechniki Lubelskiej oraz przyjętym przez Senat "Harmonogramem wyboru władz akademickich i organów kolegialnych Politechniki Lubelskiej na kadencję 1984-1987" - w okresie od 5 kwietnia 1984 r. przeprowadzone były wybory przedstawicieli grup pracowniczych do organów kolegialnych /Senat, Rady Instytutów, Rada Biblioteki Głównej/, wybory elektorów do Kolegium Elektorów oraz wybory organów jednoosobowych

- w dniu 17 kwietnia 1984 r. odbyły się wybory Rektora Politechniki Lubelskiej. Rektorem-elektem został prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sitko,
- w dniu 8 maja 1984 r. dokonano wyboru prorektorów - prorektorem d/s nauki wybrany został prof. dr hab. inż. Iwo Pollo, na prorektora d/s nauczania i wychowania wybrano doc. dr inż. Tadeusza Latochę.
W chwili obecnej trwają wybory dziekanów i prodziekanów oraz przeprowadzony będzie wybór Dyrektora Biblioteki Głównej.

II. Niektóre prace w zakresie dydaktyczno-wychowawczym

1. Wydano drukiem "Regulamin studiów dziennych i program pracy wychowawczo-dydaktycznej" uchwalone przez Senat w dniu 30 marca 1984 r.
2. Przystąpiono do rozmów z Prorektorami pozostałych uczelni Lublina oraz Zarządem Województwa ZSP na temat nowego środowiskowego podziału miejsc w domach studenckich.
3. Podjęto prace w zakresie rekrutacji na I rok studiów.
4. Odbyło się spotkanie Prorektora d/s Nauczania i Wychowania prof. dr hab. inż. Roberta Sikory z Radą Uczelnianą i aktywnym ZSP.

III. Wydane zarządzenia ustalające uregulowania organizacyjno-prawne związane z pracą i działalnością uczelni

W przedziale czasowym obejmującym okres sprawozdawczy wydano zarządzenia lub decyzje:

1. Dnia 30 marca 1984 r. wydano Zarządzenie R-5/84 Rektora Politechniki Lubelskiej w sprawie wprowadzenia Regulaminu premiowania pracowników Politechniki Lubelskiej.
2. Dnia 10 kwietnia 1984 r. wydano Zarządzenie Nr R-6/84 Rektora Politechniki Lubelskiej w sprawie powołania Komitetu Organizacyjnego Obchodów 40-lecia Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i Uroczystości 1-go Maja.

3. Dnia 11 kwietnia 1984 r. wydano Pismo Okólne Rektora Politechniki Lubelskiej w sprawie trybu podziału środków na cele socjalno-wychowawcze Politechniki Lubelskiej.
4. Dnia 20 kwietnia 1984 r. wydano Zarządzenie R-7/84 Rektora Politechniki Lubelskiej w sprawie wprowadzenia Regulaminu Mieszkańca Domu Studenckiego Politechniki Lubelskiej.

Informacja dotycząca pomocy materialnej w roku 1983

- Liczba studentów studiów dziennych 2326
/w tym cudzoziemców - 41, z tego 36 z Iraku/
- Ilość stypendystów stypendiów bezzwrotnych 1294
- Ogółem wypłacono stypendia na kwotę - 40.223.241,-
- Z tytułu praktyk studenckich wypłacono na kwotę - 88.726,-
- Średnie stypendium wraz z rekompensatą - 3.621,-
- Ilość stypendiów fundowanych - 173
- Ilość wypłaconych zasiłków rodzinnych - 236 /od 1.03.84 szkoły wyższe nie płacą zasiłku rodzinnego/
- Ilość wypłaconych zasiłków losowych - 151
- Ilość miejsc w 4 DS P.L. - 1430; miejsc normatywnych - 972
- Korzystających z DS w P.L. PL - 652
AM - 179
AR - 482
UMCS - 60
- Ilość małżeństw studenckich w DS P.L. /obydwoje studenci/ - 47
/w tym z dziećmi - 17/
- Odpłatność za DS - 2.000 zł miesięcznie w/g kosztów eksploatacyjnych DSów
- Korzystających ze stołówki studentów P.L. - 796
- Koszt żywienia w stołówkach zwykłych - 115,- zł

Dom Studenta Nr 1 wymaga kapitalnego remontu - zwłaszcza pion sanitarny, natomiast Dom Studenta Nr 3 - remont całego obiektu. Pozostałe obiekty wymagają napraw konserwacyjnych oraz corocznego odnowienia zgodnie z zaleceniami SANEPiD.

Lublin, dn. 14.05.1984 r.

Sprawozdanie z działalności

sportowo-rekreacyjnej prowadzonej przez Studium Wychowania Fizycznego i Klub Uczelniany AZS Politechniki Lubelskiej w okresie od 1.04.1983 r. - 15.05.1984 r.

Wychowanie fizyczne i sport łączą w sobie różnorodne, społecznie użyteczne treści wychowawcze z osiągnięciem wysokiej sprawności fizycznej, wyrabianiem odporności psychicznej oraz kształtowaniem pozytywnych cech osobowości i charakteru.

Wychowanie fizyczne i sport są także ważnym elementem aktywnego wypoczynku i z tej racji stanowią integralną część programu zagospodarowania czasu wolnego młodzieży akademickiej.

W/w zadania na terenie naszej uczelni realizowane są przez Studium Wychowania Fizycznego i Sportu oraz Klub Uczelniany AZS.

Działalność naszą prowadzimy w dwóch podstawowych kierunkach:

- sportu wyczynowego,
- sportu masowego.

W zakresie sportu wyczynowego prowadzimy zajęcia w 16 sekcjach sportowych Klubu Uczelnianego AZS Politechniki Lubelskiej zrzeszających około 350 studentów. Sekcje te biorą udział w imprezach i zawodach sportowych organizowanych na terenie miasta Lublina i całego kraju, jak również utrzymujemy kontakty sportowe z zaprzyjaźnionymi uczelniami krajów socjalistycznych.

W okresie sprawozdawczym zespoły nasze odniosły szereg znaczących sukcesów sportowych, m.in.:

- koszykówka mężczyzn; v-ce mistrzostwo Szkół Wyższych Politechnik
- pływanie kobiet i mężczyzn; złoty medal na dystansie 100 m stylem grzbietowym oraz brązowy medal na dystansie 100 m stylem dowolnym, zdobyte przez studenta I roku Wydziału Mechanicznego Jarosława Klina,
- I miejsce mężczyzn w lidze międzyuczelnianej szkół wyższych m. Lublina,
- II miejsce mężczyzn w Akademickich Igrzyskach Sportowych m. Lublina,
- sekcja szachowa; zespół kobiet Mistrzostwo Polski Szkół Wyższych
zespół mężczyzn V-ce Mistrzostwo Polski Szkół Wyższych.

Zawodnik Jerzy Semczuk jako jedyny student Politechniki jest członkiem Uniwersjadowej Kadry Polski.

- piłka ręczna - VI miejsce w Mistrzostwach Szkół Wyższych Politechnik,
I miejsce w lidze okręgowej,
I miejsce w lidze międzyuczelnianej Szkół Wyższych m. Lublina
Ponadto zespół zajął trzy razy pierwsze miejsce w turnieju organizowanym na terenie kraju zdobywając 3 puchary.
- sekcja j u d o - I miejsce w Akademickich Igrzyskach Sportowych m. Lublina,
- sekcja narciarska - I miejsce w Akademickich Igrzyskach Sportowych m. Lublina,
- piłka nożna - I miejsce w lidze międzyuczelnianej Wyższych Uczelni m. Lublina,
- piłka siatkowa mężczyzn - I miejsce w Międzynarodowym Turnieju w Weimarze,
- lekka atletyka - I miejsce Sławomira Karwowskiego w biegu przełajowym organizowanym z okazji 40-lecia PRL.

Osiągnięte sukcesy są efektem zaangażowanej pracy kadry trenersko-instruktorskiej, jak również stworzonych warunków w uczelni do podnoszenia i doskonalenia poziomu sportowego na organizowanych obozach sportowych.

W okresie tym zorganizowano 11 obozów dochodzących i 5 obozów stacjonarnych, w których uczestniczyło 305 osób.

Organizując imprezy stawialiśmy sobie za cel objęcie nimi nie tylko członków AZS, ale jak największej ilości studentów naszej uczelni. Imprezy te cieszyły się dużą popularnością w środowisku, czego dowodem jest ilość zespołów biorących udział w zawodach. Szereg imprez masowych w roku 1983 organizowaliśmy w ramach jubileuszu 30-lecia Politechniki Lubelskiej, a w roku 1984 organizujemy z okazji 40-lecia PRL.

Zorganizowano m.in.: turniej koszykówki o miano najlepszej grupy diekańskiej, w którym startowały 24 zespoły /około 250 osób/, turniej piłki siatkowej 18 zespołów - około 200 osób, turniej piłki nożnej 12 zespołów - około 170 osób, zawody pływackie I lat około 30 osób, turniej tenisa stołowego - 35 osób, mecz piłki noż-

nej i mecz szachowy: pracownicy - studenci, czwórmech w piłce nożnej - młodzi pracownicy nauki - działacze AZS - RU ZSP - zespół reprezentacji studentów zagranicznych.

Łącznie w imprezach sportowych-masowych startowało około 800 studentów naszej uczelni.

W roku bieżącym w akcji letniej planujemy zorganizować 2 spływy kajakowe dla 40 osób, obóz w Piasecznie dla 30 osób, obóz w Białce dla 45 osób, obóz w Wilkasach dla 25 osób i rejs żeglarski dla 15 osób.

Na działalność zespołów artystycznych i organizacji studenckich w roku 1983 z funduszu socjalno-wychowawczego wykorzystano około 2.159.360 zł /bez AZS-u, który rozliczany jest bezpośrednio w Studium Wychowania Fizycznego i Sportu/. Na wykorzystaną kwotę składają się imprezy organizowane dla środowiska studenckiego w ciągu roku akademickiego, obozy sportowe i szkoleniowe organizowane w ramach "Akcji Lato'83".

W roku 1983 Politechnika Lubelska obchodziła XXX-lecie. W ramach uroczystości związanych z Jubileuszem odbyły się liczne imprezy kulturalne i sportowo-rekreacyjne organizowane przez studentów Politechniki Lubelskiej w uczelni, na terenie miasta i makroregionu. I tak np.

- 12.05.83 r. w Auli im. Rektora Stanisława Podkowy w ITiEM odbył się uroczysty koncert zespołów artystycznych inaugurujący obchody XXX-lecia,
- 16.05.83 r. - koncert galowy w Teatrze im. J. Osterwy,
- 30.04. i 1.05.1983 r. - koncerty w Białej Podlaskiej i Zamościu,
- 11.05.83 r. - wspólny koncert z Zespołem Pieśni i Tańca "Drzewiarz" z Zamościa w "Chatce Żaka".

W akcji letniej 1983 r. wzięło udział ogółem ok. 660 studentów naszej uczelni w zorganizowanych 20 obozach różnego typu: artystycznych, szkoleniowych, naukowych, rajdach, rejsach i spływach kajakowych. Koło PTTK zorganizowało 5 rajdów pieszych, ZSP i ZSMP - rejsy i spływy kajakowe oraz obozy dla nowoprzyjętych studentów.

Inauguracja roku akademickiego 1983/84 wznowiła działalność zespołów artystycznych, klubów i organizacji studenckich w naszej uczelni. Podczas uroczystości uczelnianych w tym roku akademickim zespoły artystyczne wzięły udział, koncertując z takich okazji jak:

- inauguracja roku akademickiego,
- uroczysty zjazd absolwentów,
- Ogólnopolska Konferencja Ekonomistów,
- "Drzwi Otwarte" w Uczelni,
- Akademia I-Majowa.

W koncertach środowiskowych zespoły artystyczne wzięły udział 12 razy występując m.in.

Chór - koncert muzyki dawnej,

- kolędy i pastorałki - na terenie Lublina i w sanatorium dla nauczycieli w Nałęczowie,
- Przegląd Chórów Akademickich Środowiska lubelskiego
- koncert z okazji 40-lecia PRL i Dnia Kombatanta.

"Gamza" - Udział w Wojewódzkim Turnieju Tańca Towarzyskiego w Łukowie - zdobycie I i III miejsca,

Zespół Muzyczny - Udział w VIII Ogólnopolskim Młodzieżowym Przeglądzie Piosenki w Piotrkowie Trybunalskim i we Wrocławiu,

- koncert w "Chatce Żaka" z okazji Dnia Zwycięstwa.

Koncert I-Majowy zespołów artystycznych w Białej Podlaskiej.

Rady Mieszkańców Domów Studenckich w tym czasie zorganizowały:

- Bale andrzejkowe
- Turnieje tenisa stołowego
- Turnieje szachowe
- Bale sylwestrowe
- Występy piosenkarzy studenckich
- Turnieje brydża sportowego
- Wyjazdy do teatru w Warszawie
- Kurs tańca towarzyskiego
- Wieczorki taneczne
- Imprezy podczas "Dni Politechniki"
- Dyskoteki.

Do głównych imprez organizowanych przez RU ZSP i ZU ZSMP w roku akademickim 1983/84 należą: seminarium filmowe "o szkole czeskiej" rajdy, "Andrzejkki", recitale piosenkarskie, obozy zimowe.

Ponadto RU ZSP wznowiła kontakty z organizacjami studenckimi za-przyjaźnionych uczelni technicznych; w m-cu marcu na zaproszenie organizacji studenckiej Uniwersytetu Technicznego Przemysłu Ciężkiego wyjechała 2-osobowa delegacja do Miskolca, a na "Dni Politechniki" przyjechała do Lublina /w ramach wymiany bezdewi-zowej/ delegacja z NRD.

Do zakończenia roku akademickiego zaplanowane są następujące koncerty zespołów artystycznych:

- w maju - IV Przegląd Dorobku Artystycznego Zespołów Politechniki Lubelskiej,
- 20.05.84 r. - Zespół Muzyczny - koncert z okazji "Święta kwitnących sadów" w Józefowie n/Wisłą,
- 31.05.84 r. - koncert Chóru na otwarcie obrad Ogólnopolskiej Konferencji Ekonomistów w Politechnice Lubelskiej,
- 1.06.84 r. - koncert Zespołu Muzycznego i ZTT "Gamza" z okazji 40-lecia PRL i Dnia Dziecka.
- 9-14.07.84 r. - udział Chóru w XIII Krajowych Spotkaniach z Pieśnią i Piosenką o Ojczyźnie w Kraśniku.

W ramach Akcji "Lato'84" zaplanowano dla wszystkich zespołów artystycznych obozy szkoleniowe:

- Gimnastyka Artystyczna - w Zbyszycach k/Nowego Sącza
- Chór - Kraśnik i Lublin
- ZTT "Gamza" - Janów Lubelski
- Zespół Muzyczny - Lublin.

Ponadto Chór przyjmuje w m-cu lipcu Chór Wyższej Szkoły Technicznej z Enschede w Holandii, a z koncertami wyjeżdża w m-cu sierpniu.

Lublin, dn. 14.05.1984 r.

Sprawy Socjalne - 1984 r.

W roku ubiegłym zrealizowano plan AB w całości.
Planowany Fundusz Socjalny na rok 1984 wynosi 15.225.000,-
Seksja Spraw Socjalno-Bytowych prowadzi działalność socjalną
zgodnie z planem pracy oraz preliminarzem wydatków, który został
uzgodniony z NS ZNP PL.

Fundusz Socjalny przeznacza się na :

I. Wczasy stacjonarne	-	4.800.000,-
II. Wczasy turystyczne	-	2.100.000,-
III. Kolonie	-	1.400.000,-
IV. Obozy dla młodzieży	-	540.000,-
V. Wycieczki	-	615.000,-
VI. Choinka Noworoczna	-	220.000,-
VII. Dzień Kobiet	-	250.000,-
VIII. Działalność KO	-	500.000,-
IX. Inna działalność /DPT, sprzęt turystyczny/	-	pozostała kwota

W roku 1984 zorganizowano Choinkę Noworoczną dla dzieci pracowników, w której udział wzięło ok. 600 dzieci oraz z okazji Dnia Kobiet zakupiono upominki dla wszystkich pracowników, emerytek i rencistek PL na kwotę zł 220.000,- Zorganizowano także spotkanie władz Uczelni z emerytami i rencistami, na którym wręczono w/w upominki.

Z uwagi na duże zapotrzebowanie pracowników na wczasy nad morzem zakupiono w roku bieżącym:

Miejsca wczasów w Świnoujściu - 168

Ponadto dokonano wymiany miejsc wczasowych z Wyższą Szkołą Inżynierską w Koszalinie za miejsca w Kazimierzu i Krynicy i w ten sposób uzyskano w Mielnie 27 miejsc, co daje w efekcie w sumie 195 miejsc nad morzem i zabezpiecza w pełni potrzeby naszych pracowników. Zakupiono także 20 miejsc w Krynicy Górskiej. Ponadto Uczelnia dysponuje miejscami wczasowymi we własnych Ośrodkach nad jeziorami:

w Piasecznie	-	ok. 50 miejsc
nad Jeziorem Białym	-	ok. 90 miejsc

a także w DPT w Kazimierzu ok. 110 miejsc. Wzorem lat ubiegłych utrzymano formę wczasów turystycznych, gdyż cieszy się dużym powodzeniem wśród pracowników naszej Uczelni.

W chwili obecnej mamy już dokonaną kwalifikację na wczasy. Wszystkie złożone przez pracowników wnioski o przydział wczasów zostały załatwione pozytywnie.

Ogółem przyznano:

wczasy stacjonarne dla 300 pracowników;
wczasy turystyczne dla 269 pracowników wraz z rodzinami.

Wyplata za wczasy turystyczne uwarunkowana jest wielkością funduszu socjalnego.

W celu zwiększenia własnej bazy wczasowej w roku 1985 w miesiącu czerwcu 1984 r. zostaną postawione 2 domki campingowe nad J. Piaseczno. Zostały dokonane przeglądy techniczne domków nad J. Białym i Piasecznie, ustalono zakres niezbędnych prac. W/w prace wykona Brygada Remontowo-Budowlana PL.

Obecnie przeprowadzany jest remont DPT w Kazimierzu oraz zostanie dokończony ogrodzenie terenu /planowane zakończenie prac przed rozpoczęciem turnusów wczasowych.

Wpłynęło 62 wnioski o przydział kolonii dla dzieci. Z powodu braku własnej bazy skierowania na kolonie zakupiono w innych instytucjach.

Wszystkie dzieci pracowników PL. ubiegających się o kolonie będą załatwione pozytywnie.

Realizowany jest program wycieczek zgodnie z ustalonym wcześniej planem.

Rozprowadzane są w każdym miesiącu abonamenty do filharmonii, ponadto dokonuje się zakupu biletów do kin, teatru oraz na inne imprezy /kabarety, rewie itp./.

Fundusz Mieszkaniowy

Planowany fundusz mieszkaniowy w 1984 r. - 8.940.000,-

Z tego zgodnie z planem przewidziano na:

1. Pożyczki na budowę domków	3.000.000,-
2. Pożyczki na modernizację i remont	3.000.000,-
3. Pożyczki na uzupełnienie wkładu mieszkaniowego	1.000.000,-
4. Rezerwa	1.940.000,-

W roku bieżącym udzielono :

- 12 pożyczek na budowę domków na sumę zł 2.480.000,-
- 43 pożyczek na remont i modernizację na sumę zł 1.260.000,-
- 1 pożyczkę na uzupełnienie wkładu mieszkaniowego.

Pozostawiono rezerwę w celu zapewnienia pomocy dla powstałej w Uczelni Spółdzielni Mieszkaniowej, w której jest 32 członków. Oprócz w/w działalności prowadzona jest działalność bieżąca taka jak: załatwianie spraw związanych z żywieniem zbiorowym, rezerwacja miejsc hotelowych dla pracowników oraz gości przebywających do PL, załatwianie spraw związanych z blokiem rotacyjnym itp.

Salas

ZESTAWIENIE WYNIKÓW ZIMOWEJ SESJI EGZAMINACYJNEJ W R. AKADEMICKIM 1983/84

Lat: 1985

Ocena w poszczególnych Instytutach

Studia dzienne - stan na 10.05.84r.

Lp.	Instytut	Liczba studentów	Zaliczyło semestr	Wpisani warunkowo	Urlopowani	Skreślenia i powtórzenia	Uwagi!
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	T.i E.M.	784	223 /29%/	533 /68%/	19 /2,0%/	9 /1%/	
2.	P.i U.E.E.	466	107 /23%/	312 /67%/	37 /8%/	10 /2%/	
3.	I.B.i S.	677	322 /48%/	320 /47%/	19 /3%/	16 /2%/	
4.	O.i Z.	161	97 /60%/	41 /25%/	9 /6%/	13 /8% (4+9)(2%)	
	Ogółem Uczelnia:	2088	749 /36%/	1206 /58%/	84 /4%/	48 /2%/	

Ocena w/g lat studiów

Lp.	Rok studiów	Liczba studentów	Zaliczyło semestr	Wpisani warunkowo	Urlopowani	Skreślenia i powtórzenia	Uwagi!
1.	I	429	110 /26%/	289 /67%/	13 /3%/	17 /4%/	
2.	II	412	111 /27%/	265 /64%/	19 /5%/	16 /4%/	
3.	III	402	92 /23%/	271 /67%/	34 /8%/	5 /1%/	
4.	IV	417	196 /47%/	207 /50%/	7 /1,5%/	7 /1,5%/	
5.	V	428	240 /56%/	174 /41%/	11 /3%/	3 /1%/	
	Ogółem Uczelnia:	2088	749	1206	84	48	

EW 018

Propozycja składu osobowego
Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej na I rok studiów
w roku akademickim 1984/85 w Politechnice Lubelskiej

- | | |
|--|------------------------------------|
| Przewodniczący | - prof. dr hab. inż. Robert SIKORA |
| Z-ca przewodniczącego | - doc. dr inż. Arnold KAWCZYŃSKI |
| Sekretarz | - dr Ryszard ŻOŁNIERCZUK |
| Członkowie | - dr inż. Stefan FIJAŁKOWSKI |
| | - dr inż. Witold KOTARSKI |
| | - dr inż. Czesław DACKA |
| | - dr inż. Andrzej WAC-WŁODARCZYK |
| | - dr inż. Mieczysław KRÓL |
| | - mgr Piotr ŻUKOWSKI |
|
Członek - przedstawiciel KU PZPR |
- mgr Jan WÓJTOWICZ |
|
Członek - przedstawiciel NS ZNP w P.L. |
- dr Edward SPIEWLA |
|
Członek - przedstawiciel studentów |
- Marek MARSZAŁEK |
|
Członek - przedstawiciel Kuratorium Oświaty i Wychowania w Lublinie |
- |

Met. Nr 7 812
115

Rozdział limitów na kierunki i specjalności
w roku szkolnym 1983/84

Lp.	Kierunek studiów	Specjalność	Limit				Uwagi
			I	II	III	4	
1	2	3					5
1.	Budownictwo		60	60	61	47	50
		budownictwo ogólne	40	40	41	32	30
		drogi, ulice i lotniska	20	20	20	15	20
2.	Inżynieria Środowiska						
		urządzenia sanitarne	40	40	40	31	30
3.	Elektrotechnika		80	100	103	79	75
		elektroenergetyka	20	40	41	32	30
		przetwarzanie i użytkowanie energii elekt.	60	60	62	47	45
4.	Mechanika						
		technologia maszyn	120	140	146	113	105
		samochody i ciągniki	60	70	76	59	40
		maszyny i urządzenia przem. chem. i spoż.	60	70	70	54	45
5.	Górnictwo i geologia						
		maszyny i urządzenia górnicze i wiertnicze	20	20	20	15	20
6.	Organizacja i zarządzanie przemysłem						
		bez specjalności	20	20	20	15	20
7.	Ogółem pierwszy					300	
		limit	340				
	Ogółem drugi						
		limit		380			
	Ogółem łączny						
		limit w r.ak. 83/84			390		300

Lublin, dn. 15.05.1984 r.

KARTA GŁOSOWANIANagrody Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i TechnikiI. Nagrody indywidualnestopień

1. Doc. dr hab. inż. Tadeusz STARCH	III ^o N	tak 28	nie -	wstrzym.
2. Dr Barbara SUROWSKA	III ^o dr	tak 27	nie -	wstrzym.
3. Dr inż. Stanisław ROMANOWSKI	III ^o N	tak 25	nie -	wstrzym.
4. Mgr inż. Zbigniew TĘTNIK	II ^o N	tak 29	nie -	wstrzym.
5. Dr inż. Marek BRZEZIŃSKI	III ^o N	tak 28	nie -	wstrzym.
6. Doc. dr hab. inż. Krzysztof WIERZCHOLSKI	III ^o hab	tak 29	nie -	wstrzym.
7. Dr inż. Franciszek ŚWITAŁA	III ^o dr	tak 29	nie -	wstrzym.
8. Dr inż. Ryszard GOLEMAN	III ^o dr	tak 29	nie -	wstrzym.
9. Dr Barbara ŚWITONIAK	III ^o dr	tak 29	nie -	wstrzym.
10. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO	I ^o K	tak 29	nie -	wstrzym.
11. Prof. dr hab. inż. Jerzy ZIELIŃSKI	I ^o K	tak 29	nie -	wstrzym.
12. Dr inż. Tadeusz TURULA	III ^o D	tak ,	nie ,	wstrzym.

II. Nagrody zespołowe

1. Doc. dr Barbara PIŁAT	II ^o Dp	tak 29	nie -	wstrzym.
2. Dr Mariusz WASILEWSKI				

1. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA				
2. Dr inż. Bolesław HORYŃSKI	III ^o D	tak 29	nie -	wstrzym.
3. Dr inż. Stanisław WALUSIAK				

1. Doc. dr inż. Henryk Popko				
2. dr inż. Ryszard Popko	II ^o D	tak 29	nie -	wstrzym.
3. mgr inż. Marian Łozak				
4. Danuta Kowalik				

WYKAZ KANDYDATOW PRZEDŁOŻONYCH DO NAGROD MINISTRA

<u>Nagrody indywidualne</u>	stopień	
1. doc. Tadeusz Staron	III ^o	N
2. dr Barbara Surowska	III ^o	dr
3. dr Stanisław Romanowski	III ^o	N
4. mgr Zbigniew Tętnik	II ^o	N
5. dr Marek Brzeziński	III ^o	N
6. doc. Krzysztof Wierzchołski	III ^o	hab
7. dr Franciszek Switała	III ^o	dr
8. dr Ryszard Goleman	III ^o	dr
9. dr Barbara Switoniak	III ^o	dr
10. prof. Iwo Pollo	I ^o	K
11. prof. Jerzy Zieliński	I ^o	K
12. dr Tadeusz Turula	III ^o	D

Nagrody zespołowe

I.	1. doc. Barbara Piłat →	II ^o	Dp
	2. dr Mariusz Wasilewski		
II.	1. doc. Tadeusz Latocha	III ^o	D
	2. dr Bolesław Horyński →		
	3. dr Stanisław Walusiak		

KARTA CŁOSOWANIA

Nagrody Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki

I. Nagrody indywidualne

stopień

①. Doc. dr hab. inż. Tadeusz STARON	III ^o N	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.
②. Dr Barbara SUROWSKA	III ^o dr	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.
③. Dr inż. Stanisław ROMANOWSKI	III ^o N	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.
4. Mgr inż. Zbigniew TETNIK	II ^o N	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.
⑤. Dr inż. Marek BRZEZIŃSKI	III ^o N	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.
⑥. Doc. dr hab. inż. Krzysztof WIERZCHOLSKI	III ^o hab	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.
⑦. Dr inż. Franciszek ŚWITALA	III ^o dr	tak	<u>✓</u>	nie	<u>—</u>	wstrzym.
⑧. Dr inż. Ryszard GOLEMAN	III ^o dr	tak	<u>✓</u>	nie	<u>—</u>	wstrzym.
⑨. Dr Barbara ŚWITONIAK	III ^o dr	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.
⑩. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO	I ^o K	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.
⑪. Prof. dr hab. inż. Jerzy ZIEBILŃSKI	I ^o K	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.
⑫. Dr inż. Tadeusz TURULA	III ^o D	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.

II. Nagrody zespołowe

1. Doc. dr Barbara PILAT	II ^o Dp	tak	,	nie	<u>—</u>	wstrzym.
--------------------------	--------------------	-----	---	-----	----------	----------

2. Dr Mariusz WASILEWSKI

1. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA

2. Dr inż. Bolesław HORYŃSKI

III^o D. tak , nie , wstrzym.

3. Dr inż. Stanisław WALUSIAK

1 Doc Popko

2 Popko

3 mgr Marek Borak

4 N

5. Docent Kowalski

II^o D.

nie wstrzym.

S t a n o w i s k o

Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

z dnia 13 kwietnia 1984 r.

w stosunku do propozycji NOT w sprawie zmian systemu kształcenia inżynierów i reorganizacji wyższego szkolnictwa technicznego.

Rada Główna NOT przedłożyła projekt swego stanowiska z dnia 17.X.1983r. w sprawie kształcenia inżynierów, którego zasadniczymi тезami są:

- ograniczenie liczby kształcących inżynierów, jako konsekwencji rzekomo występującego ich nadmiaru i braku możliwości zatrudnienia w przemyśle;
- odejście od jednolitego systemu studiów magisterskich na rzecz kształcenia dwóch rodzajów inżynierów /konceptyjnego i realizatora/ o odmiennym przygotowaniu i o odrębnych zadaniach w gospodarce narodowej, z których większość nie wymaga gruntownej znajomości nauk podstawowych;
- wprowadzenie daleko sięgających zmian programowych i metodycznych na obu proponowanych rodzajach studiów;
- skoncentrowanie studiów magisterskich w 7-8 politechnikach i przedstawienie pozostałych uczelni wyłącznie na studia zawodowe.

Doceniając znaczenie wniesionego problemu, wymagającego głębokiej analizy i poszerzonej konsultacji, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego powołała 16.XII.1983r. zespół roboczy złożony z przedstawicieli wyższych szkół technicznych w Radzie. Zespół ten przeprowadził rozpoznanie poglądów środowiska akademickiego oraz zapoznał się z opiniami niektórych terenowych ogniw stowarzyszeń technicznych i przedstawicieli przemysłu.

Efektem przeprowadzonych analiz oraz dyskusji na plenarnym posiedzeniu jest niniejszy dokument, formułujący pogląd Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego na koncepcję Rady Głównej NOT dotyczącą reorganizacji wyższego szkolnictwa technicznego. Wypracowanie własnego stanowiska Rady Głównej NiSzW w sprawie optymalizacji kształcenia inżynierów we wszystkich aspektach nie jest możliwe bez znacznie bardziej szczegółowej analizy wszystkich elementów problemu. Związane z tym tematem prace prowadzone są ak-

tualnie zarówno przez specjalistyczne komisje Rady, jak i przez Ministerstwo Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki.

1. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie podziela poglądu, że w naszym kraju występuje ogólny nadmiar kadry inżynierskiej. Według wstępnego rozpoznania liczba absolwentów wyższych studiów technicznych w Polsce jest niższa od przeciętnej w pozostałych krajach socjalistycznych o podobnej strukturze przemysłu. Istota problemu tkwi w stopniu i w sposobie wykorzystywania ich kwalifikacji przez niedoinwestowany i pozbawiony nowoczesnego zaplecza badawczo-technicznego przemysł krajowy. W krajach o innych systemach gospodarczych relacja ta nie jest porównywalna z naszą.

Zawarta w opracowaniu RG NOT analiza sytuacji oparta jest m.in. o realia obecnego, przejściowego kryzysu społeczno-gospodarczego. Na tej podstawie nie można formułować daleko idących prognoz dotyczących ciągłej tendencji obniżania się zapotrzebowania gospodarki narodowej na kadry inżynierskie, czy liczby kandydatów na wyższe studia techniczne. Nie zaproponowano uzasadnionego systemu redukcji liczby kształconych.

2. Postulat odejścia od obecnie realizowanego, jednolitego systemu kształcenia inżynierów nie wynika z niewłaściwości obecnego profilu studiów. Leżącą u podstaw koncepcji NOT informacja, że tylko 20% inżynierów otrzymywało w przemyśle krajowym zadania wymagające głębszej wiedzy teoretycznej świadczy w pierwszym rzędzie o tym, że obecny stan techniki i organizacji w polskim przemyśle znacznie odbiega od poziomu światowego. Reformowanie procesu kształcenia musi uwzględniać czasokres spodziewanych stąd efektów, sięgających początku XXI wieku, kiedy to sytuacja ulegnie radykalnej zmianie. Dlatego wyniki analizy obecnej sytuacji w krajowym przemyśle, nie poparte rozpoznaniem światowych kierunków rozwoju nauki i techniki, nie wystarczają do formułowania wniosków o celowości ograniczenia podstaw teoretycznych w procesie kształcenia inżynierów. Różnicowanie i ukierunkowanie przygotowania jest możliwe w obecnym układzie studiów bez zmiany stopni inżynierskich.

3. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego podziela pogląd RG NOT

co do konieczności ustawicznego podnoszenia poziomu kształce-
nia inżynierów. Proces ten winien być realizowany na drodze
ewolucyjnej przy zachowaniu ścisłej korelacji ze światowymi
tendencjami rozwojowymi nauki i techniki - w szczególności po-
przez ciągłe dostosowywanie kierunków i specjalności dydakty-
cznych oraz ich programów do perspektywicznych potrzeb gospo-
darki narodowej, uwzględniające specyfikę konstrukcji, techno-
logii i eksploatacji.

Odpowiednie zmiany winny objąć ponadto również programy
szkolnictwa średniego i zawodowego oraz system przyjęć na stu-
dia, umożliwiające właściwą selekcję kandydatów.

4. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, uznając niedoskonałość
obecnego stanu rzeczy w zakresie liczby i profilu wyższych szkół
technicznych oraz potrzebę dokonania odpowiednich korekt, uważa
za szkodliwe administracyjne wprowadzanie zmian w istniejących
strukturach, zwłaszcza bez uwzględnienia relacji z całością
szkolnictwa wyższego oraz czynników ogólnego podniesienia stop-
nia scholaryzacji poprzez studia, również techniczne. Regulacja
sieci szkół wyższych powinna być oparta wyłącznie o kryteria
merytoryczne i w tym właśnie kierunku zmierza wspólna działal-
ność Rady Głównej NISZW oraz Ministerstwa Nauki, Szkolnictwa
Wyższego i Techniki. U podstaw powyższego stanowiska leży tros-
ka o zachowanie poczucia stabilności, niezbędnej do realizowa-
nia wielofunkcyjnych zadań szkoły wyższej. Zdaniem Rady Głównej
prawo do istnienia i merytorycznej działalności powinna mieć
każda placówka, która odpowiada wymogom programu kształcenia
na akademickim poziomie i rozwija niezbędną dla takiego celu
własną działalność naukową.
5. Problem optymalizacji wyższych szkół technicznych był już po-
ruszany wielokrotnie oraz jest i będzie stale aktualny. Zrozumi-
ałe jest zatem, że sprawa ta jest przedmiotem zainteresowania
i troski szerokiego gronu ludzi z tym związanych. Jednak spo-
sób, w jaki podjęła to Rada Główna NOT wzbudza zastrzeżenia ze
względu na przedłożenie końcowego projektu swej uchwały bez
wcześniejszej konsultacji w środowiskach szkół technicznych i
w stowarzyszeniach sfederowanych w NOT - jak również na arbi-

tralną kwalifikację wyższych szkół technicznych, dokonaną w tym dokumencie.

Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego prowadzi działania zmierzające do unowocześnienia metod i programów nauczania, zbliżenia szkół do przemysłu, zwiększenia mobilności kadr, rozszerzenia programów badawczych. W działaniach tych Rada widzi celowość bliskiej współpracy z federacją NOT i w tym celu m.in. proponuje udział stałego przedstawiciela NOT w jej posiedzeniach plenarnych, z uprawnieniami przewidzianymi regulaminem Rady.

PRZEWODNICZĄCY

RADY GŁÓWNEJ

[Signature]
/Roman Ciesielski/

CENTRUM INTE-DPR

Biuro w MINSZAWIT 24/7

nakł. 130 egz.

W y k a z

doręczonych zawiadomień o obradach Senatu
w dniu 17 maja 1984 roku

I. Członkowie Senatu z głosem stanowiącym

1. Doc. dr hab. inż. Andrzej WERONSKI
2. Doc. dr hab. inż. Janusz KWIATKOWSKI
3. Prof. dr hab. inż. Robert SIKORA
4. Doc. dr inż. Henryk POPKO M
5. Doc. dr inż. Tadeusz JANOWSKI E
6. Doc. dr inż. Arnold KAWCZYŃSKI B
7. Doc. dr inż. Kazimierz GRELAK O
8. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO F
9. Doc. dr inż. Kazimierz SZABELSKI u u
10. Plk. inż. Ryszard DŁUGOSZ
11. Prof. dr hab. inż. Jerzy GRYZ B
12. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA E
13. Doc. dr inż. Włodzimierz ZARĘBSKI B
14. Prof. dr hab. inż. Tadeusz PEŁCZYŃSKI M
15. Doc. dr hab. inż. Wiesław WERONSKI M
16. Doc. dr inż. Krzysztof WITUSZYŃSKI M
17. Dr inż. Korneliusz DUBICKI M
18. Dr inż. Ryszard BANASZAK M
19. Doc. dr inż. Kazimierz MAJDIUK E
20. Doc. dr inż. Bogdan BANASIEWICZ E
21. Dr inż. Jan Ryszard JASIK E
22. Dr Henryk KAPRON E
23. Doc. dr hab. inż. Jakub MAMES B
24. Dr inż. Ryszard TARGOWSKI B
25. Mgr inż. Stanisław ZIELIŃSKI B
26. Prof. dr hab. inż. Włodzimierz SITKO orf
27. Doc. dr hab. Olgierd GEDYMIN
28. Dr Wiesław JANIK
29. Doc. dr Barbara PILAT
30. Doc. dr Zbigniew RATAJEWICZ
31. Dr Czesław RYBKA
32. Mgr Ryszard KOJAK
33. Mgr inż. Ireneusz PILIPCZUK

34. Kol. Marek MARSZALEK ϵ
35. Kol. Grzegorz JESIONEK ϵ
36. Kol. Wojciech SEREJ M
37. Kol. Marek SZYMAŃSKI B
38. Kol. Urszula KOCIK 0

.....
.....
.....
.....
.....

II. Członkowie Senatu z głosem doradczym

1. Dr Irena PAWELEC
2. Dr inż. Kazimierz LUTEK
3. Mgr Janina STELMACH
4. Mgr Teresa BUCIOR
5. Kol. Miłosz KŁYŚ
6. Kol. Andrzej BAZYLKO
7. Kol. Jerzy KARKUĆ

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

L i s t a

Obeoności członków Senatu, na obradach
w dniu 17 maja 1984 roku

I. Członkowie Senatu z głosem stanowiącym

1. Doc. dr hab. inż. Andrzej WERONSKI
2. Doc. dr hab. inż. Janusz KWIATKOWSKI
3. Prof. dr hab. inż. Robert SIKORA
4. Doc. dr inż. Henryk POPKO
5. Doc. dr inż. Tadeusz JANOWSKI
6. Doc. dr inż. Arnold KAWCZYŃSKI
7. Doc. dr inż. Kazimierz GREŁAK
8. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO
9. Doc. dr inż. Kazimierz SZABELSKI
10. Płk. inż. Ryszard DŁUGOSZ
11. Prof. dr hab. inż. Jerzy GRYCZ
12. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA
13. Doc. dr inż. Włodzimierz ZARĘBSKI
14. Prof. dr hab. inż. Tadeusz PEŁCZYŃSKI
15. Doc. dr hab. inż. Wiesław WERONSKI
16. Doc. dr inż. Krzysztof WITUSZYŃSKI
17. Dr inż. Korneliusz DUBICKI
18. Dr inż. Ryszard BANASZAK
19. Doc. dr inż. Kazimierz MAJDIUK
20. Doc. dr inż. Bogdan BANASIEWICZ
21. Dr inż. Jan Ryszard JASIK
22. Dr Henryk KAPRON
23. Doc. dr hab. inż. Jakub MAMES
24. Dr inż. Ryszard TARGOWSKI
25. Mgr inż. Stanisław ZIELIŃSKI
26. Prof. dr hab. inż. Włodzimierz SITKO
27. Doc. dr hab. Olgierd GEDYMIN
28. Dr Wiesław JANIK
29. Doc. dr Barbara PIŁAT
30. Doc. dr Zbigniew RATAJEWICZ
31. Dr Czesław RYBKA
32. Mgr Ryszard KOJAK
33. Mgr inż. Ireneusz PILIPCZUK

34. Kol. Marek MARSZAŁEK
35. Kol. Grzegorz JESIONEK
36. Kol. Wojciech SEREJ
37. Kol. Marek SZYMAŃSKI
38. Kol. Urszula KOCIK

.....
.....
.....
.....
.....

II. Członkowie Senatu z głosem doradczym

1. Dr Irena PAWELEC
2. Dr inż. Kazimierz LUTEK
3. Mgr Janina STELMACH
4. Mgr Teresa BUCIOR
5. Kol. Miłosz KŁYŚ
6. Kol. Andrzej BAZYŁKO
7. Kol. Jerzy KARKUĆ

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

PROTOKÓŁ

z obrad Senatu odbytych w dniu 12 lipca 1984 r.

Obrady otworzył J.M. Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński, zaproponował zebranym porządek obrad doręczony członkom Senatu pismem z dnia 9 lipca 1984 r.

Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie przez członków Senatu - stanowi on załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 1 porządku obrad

Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński przedstawił członkom Senatu "Sprawozdanie z pracy uczelni za okres 1981-1984r. - stanowi ono załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Po przedłożeniu sprawozdania J.M. Rektor otworzył dyskusję, prosząc o uwagi i wypowiedzi. W dyskusji głos zabrali:

- Doc. dr inż. Henryk Popko - wysunął propozycję, aby do sprawozdania włączyć informacje o pracy i działalności instytutów.
- Prof. dr hab. inż. Iwo Pollo - podkreślił, że mijająca kadencja przypadała na okres pewnego niepokoju społecznego, istniejące warunki kryzysowe nie stwarzały sprzyjającej atmosfery, trzeba było dużo pracy aby zabezpieczać rozwój i byt uczelni w możliwych warunkach, utrzymanie takiego stanu należy uznać za godne podkreślenia.
- Doc. dr inż. Bogdan Banasiewicz - nawiązał do wypowiedzi przedmówcy dotyczących zasług kierownictwa uczelni w mijającej kadencji przychylając się, że był to okres pełen niepokoju i osiągnięcia są odbierane w uwzględnieniu istniejących specyficznych warunków. Jednocześnie poruszył zagadnienie osiągnięć w zakresie bazy materiałowej - kubatury porównując do innych uczelni, osobiście uważa za niewystarczającą.
- Prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz - pozytywnie ocenia przedstawiony materiał sprawozdawczy, ma jednak wniosek, aby do sprawozdania z działalności włączać wytyczone kierunki pracy dla Kierownictwa w nowej kadencji.
- Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński wyjaśnił, że miał podobny punkt widzenia, jednak ze względu na bardzo bogate

doświadczenie Kierownictwa Uczelni obejmującego przyszłą kadencję wytyczanie przyszłościowych kierunków działania wydaje się zbędne.

- Mgr Janina Stelmach - wypowiedziała się w kontekście sprawy rozwoju kadry. Poruszyła problemy socjalno-prawne nauczycieli akademickich, będących na stanowiskach adiunktów i stanowiących blisko 1/3 wszystkich nauczycieli w uczelni. Poinformowała, że sprawami zatrudnienia, pracy i sytuacji prawnej adiunktów w skali całego kraju zajęła się Federacja ZNP Szkół Wyższych, która przekaże w tym zakresie swoje postulaty i wnioski Ministrowi Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki. Przygotowany został już obszerny materiał statystyczny przez Związki każdej uczelni. Nawiązała do przedstawionych w sprawozdaniu danych statystycznych - w naszej uczelni na 114 adiunktów tylko 35 nauczycieli zaznaczyło w planach rozwojowych przybliżony termin habilitacji - jest to chyba zbyt mała liczba.
- Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński podziękował za wnioski, uwagi i wypowiedzi i zapytał członków Senatu czy przedłożone sprawozdanie zostaje przyjęte. Wszyscy członkowie jednogłośnie przyjęli przedstawione sprawozdanie.

Ad. 2 porządku obrad

Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński poprosił Prrektora d/s Nauki doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego o przedstawienie członkom Senatu informacji dotyczącej analizy stanu kadry z uwzględnieniem postanowień wynikających z zasad i trybu dokonywanych okresowych ocen wyników pracy nauczycieli akademickich - stanowi ona Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu. Obywatel Prrektor przedstawił w/wymienioną analizę dodatkowo udzielając wyjaśnień. J.M. Rektor podziękował za zreferowanie zagadnienia, otworzył dyskusję prosząc o wypowiedzi. W dyskusji kolejno głos zabrali:

- Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sitko - zwrócił uwagę na występujące różnice liczbowe pomiędzy przedstawionym przez J.M. Rektora sprawozdaniem a w referowanej informacji. Prosi więc o skorelowanie danych w obu dokumentach.
- Doc. dr inż. Kazimierz Szabelski - wysunął zastrzeżenie, że

przedstawiony materiał nie został opracowany zbyt dokładnie i przejrzyście, nie dokonano analizy ile w skali uczelni nauczycieli akademickich spełnia żądane wymogi zarówno pod względem kwalifikacji jak i wywiązywania się z podstawowych zadań uwzględniających udział w procesie dydaktycznym, badawczym i wychowawczym. Instytuty mają stały obowiązek dokonywania na bieżąco oceny własnej kadry, stąd nie powinno stanowić żadnego problemu przedstawienie w sposób jasny i konkretny indywidualnych problemów. Druga sprawa poruszona przez doc. Szabelskiego odnosiła się do sprawy aparatury, jej właściwego wykorzystania i wyjaśnienia, czy prowadzone aktualnie prace badawcze są realizowane w oparciu o posiadaną aparaturę, w przypadku nie wykorzystywania posiadanych urządzeń należałoby zastanowić się nad odsprzedażą zbędnej aparatury przez co uniknie się zamrożenia środków i zbędnych zapasów.

- Doc. dr inż. Tadeusz Janowski - poparł wypowiedź przedmówcy w sprawie aparatury. Stwierdził, że w uczelni daje się odczuć zbyt ubogi stan jej posiadania, niezależnie od tego aparatura którą posiadamy jest w większości przestarzała. Apeluje więc o podjęcie kroków zmierzających do radykalnej przemiany w kierunku wzmocnienia stanu posiadania nowoczesnej aparatury umożliwiającej prowadzenie w laboratoriach badań i ćwiczeń na odpowiednim poziomie.
- Doc. dr hab. inż. Janusz Kwiatkowski poinformował, że zgodnie z artykułem 133 ustawy o szkolnictwie wyższym z dnia 4.V.1982r. pracownicy naukowo-dydaktyczni podlegają okresowym ocenom wyników ich pracy, Nadmieniał, że w bieżącym roku z braku czasu nie dokonywano takiej oceny kadry. Jeśli chodzi o sprawę aparatury osobiście również uważa, że jest to sprawa bardzo ważna i problem zmodyfikowania posiadanej aparatury winien być rozpatrywany jako jeden z pierwszoplanowych zadań.
- Doc. dr inż. Tadeusz Latocha - podzielił się swoimi uwagami. Stwierdził, że szkoda, iż w tym roku nie dokonano oceny kadry, Sprawa kolejna - to problem z grupą nauczycieli akademickich niektórzy wykładowcy i starsi wykładowcy nie są zainteresowani w prowadzeniu prac naukowo-badawczych w ramach pensum, nawet w przypadku zaistniałych niedoborów. Prace badawcze podejmują

tylko na umowy zlecone. Natomiast pracownicy tej grupy dość licznie korzystają z wyjazdów zagranicznych służbowych. Wydaje się więc konieczne dokładniejsze przyjrzenie się tej grupie nauczycieli akademickich pod kątem wywiązywania się z nałożonych obowiązków służbowych i ich rozliczania. Doc. Latocha nadmienił również, że niestety sprawa aparatury w naszej uczelni nie wygląda zbyt optymistycznie. Niezbędną koniecznością będzie dokonanie zakupów w oparciu o wcześniej opracowaną bardzo szczegółową informację - rozeznanie potrzeb zabezpieczające jednocześnie właściwe i pełne wykorzystywanie zakupionej aparatury.

- Prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz - głos zabrał jako Przewodniczący Komisji Senackiej d/s Dydaktyczno-Wychowawczych. Stwierdził, że w celu właściwego prowadzenia ćwiczeń i badań laboratoryjnych należy jak najszybciej zakończyć prace budowlane w hali Instytutu Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej, doprowadzić do sfinalizowania II-go etapu budowy w Instytucie Technologii i Eksploatacji Maszyn oraz uwzględnić potrzeby biblioteki. Nawiązując do wypowiedzi doc. Latochy, prof. Grycz wysunął wniosek, aby bezwzględnie wykładowcy i starsi wykładowcy zostali włączeni do realizacji procesu naukowo-badawczego, biorąc udział w pracach naukowo-badawczych oraz publikując swoje osiągnięcia.
- Doc. dr inż. Henryk Popko - nawiązując do sprawy rozwoju kadry poinformował, że w Instytucie Technologii i Eksploatacji Maszyn kilku pracowników posiada zaawansowane prace habilitacyjne są to m.in. dr inż. Klaudiusz Lenik i dr inż. Marian Janczarek.

Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński podziękował wszystkim członkom Senatu za trud i wysiłek włożony w prace senackie, podkreślając ich zaangażowanie i dobrą wolę w działaniu. Ob. Rektor podkreślił, że wszystkie wniesione na dzisiejszych obradach uwagi będą traktowane jako wzbogacenie i uzupełnienie sprawozdania z pracy Uczelni.

Ad. 3 porządku obrad

Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński poprosił zgodnie z porządkiem obrad prof. dr hab. inż. Roberta Sikorę o zreferowanie spraw letniej sesji egzaminacyjnej, przygotowanie do wakacyjnych praktyk zawodowych oraz informację związaną z naborem na I rok studiów. Materiał powyższy stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Prof. dr hab. inż. Robert Sikora omówił przedmiotowe zagadnienie w oparciu o opracowane materiały instytutowe.

J.M. Rektor podziękował za zreferowanie sprawy i otworzył dyskusję, prosząc zebranych o wypowiedzi.

Głos zabrała doc. dr Barbara Piłat, zgłaszając swoje zastrzeżenia dotyczące organizowanego kursu przygotowawczego kandydatów na studia, mając na uwadze uszczegółowienie pewnych formalności i regresu do uczestników, ponieważ niektórzy traktują tą pomoc jak pewną formę wczasów - finalnie nie przystępując do egzaminów lub rezygnując w trakcie trwania kursu a przecież wchodzi tu poniesione przez uczelnię koszty zakwaterowania i inne organizacyjne.

W odpowiedzi Prorektor d/s Nauczania i Wychowania prof. dr hab. inż. Robert Sikora wyjaśnił, że w sposób ciągły eliminowane są nieprawidłowości i niedociągnięcia organizacyjne. J.M. Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński podziękował Ob. Prorektorowi za złożoną informację i nadmienił, że zgodnie z wnioskiem doc. dr hab. inż. Jakuba Mamesa finalne rozliczenie spraw zawartych w punkcie 3 porządku obrad odnoszące się do zagadnień młodzieżowych zostaje przeniesione za zgodą samorządu studenckiego ze względu na bieżący tok tych spraw na następne posiedzenie.

Ad. 4 porządku obrad

Dyrektor Administracyjny dr inż. Kazimierz Lutek przedstawił członkom Senatu informację w zakresie zagadnień inwestycyjnych i remontowych zabezpieczających techniczno-organizacyjne przygotowania do rozpoczęcia pracy dydaktycznej i naukowej w roku akademickim 1984/1985. Informacja stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Obywatel Dyrektor zasygnalizował, że sprawą najważniejszą w zakresie remontów jest sprawa Domu Studenckiego Nr 1. Budynek jest bardzo zawilgocony, co uniemożliwia m.in. bezpieczne korzystanie z instalacji elektrycznych. J.M. Rektor postawił wniosek, aby z dniem 1 października 1984 r. budynek Domu Studenckiego Nr 1 został wyłączony z użytkowania i przeznaczony do kapitalnego remontu. Wszyscy członkowie obrad wniosek zaakceptowali jednogłośnie.

W uzupełnieniu zasygnalizowanego problemu głos zabrali prof. dr hab. inż. Robert Sikora, kol. Marek Marszałek, dr inż. Kazimierz Lutek. W swoich wypowiedziach podkreślając, że konieczność wyłączenia naszego budynku nie powinna pociągnąć bardzo dużych strat ze względu na istniejące możliwości zakwaterowania studentów w akademikach innych uczelni, na ten temat zostały już wstępnie przeprowadzone rozmowy z kierownictwami uczelni. Na zakończenie tematu spraw remontowych głos zabrał doc. dr inż. Henryk Popko, zgłaszając dwie sprawy: konieczność zainteresowania się stanem dachu nad aulą im. Rektora Stanisława Podkowy oraz na fatalny stan tablic w salach wykładowych.

Ad. 5 porządku obrad

Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński poinformował, że do uczelni nadeszło z Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego pismo z dnia 28 czerwca 1984 r. dotyczące sprawy wyborów uzupełniających członka do Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w związku z wyborem na rektora dotychczasowego przedstawiciela uczelni prof. dr hab. inż. Włodzimierza Sitko, co powoduje wygaśnięcie mandatu członkowskiego. J.M. Rektor zaproponował, aby dopiero na początku miesiąca września br. przeprowadzić wymagane wybory. Członkowie Senatu propozycję przyjęli jednogłośnie.

Kolejna rozpatrywana sprawa w tym punkcie dotyczyła wniosku Rady Instytutu Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej o nadanie tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego dla doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego. Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński zaproponował powołanie Komisji Skrutacyjnej. Na przewodniczącą zgłoszono doc. dr Barbarę Piłat a na członków: doc. Bogdana Banasiewicza oraz płk inż. Ryszarda Długosza. Członkowie obrad propozycję przyjęli jednomyślnie. Pełny tekst tej części zawarty jest w załączniku Nr 6 do niniejszego protokołu.

W dalszej części tego porządku obrad poruszono następujące zagadnienia:

- sprawa przyznania odznaczeń państwowych. J.M. Rektor przedstawił następujące propozycje kandydatur:

- Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski - Ob. Janinie Klichowskiej - za długoletnią, nienaganną pracę jako podziękowanie w związku z odejściem na emeryturę,
- Złoty Krzyż Zasługi
Ob. Jadwidze Nowak - w uznaniu sumiennej, długoletniej pracy zawodowej,
- Srebrny Krzyż Zasługi
Ob. Kazimierzowi Wójcikowi - za długoletnią pracę wykonywaną bez zarzutu z pełnym zaangażowaniem,
- Brązowy Krzyż Zasługi
Ob. Annie Chutkowskiej, uwzględniając jej długoletnią w uczelni pracę zawodową wykonywaną w sposób sumienny i zaangażowany.

J.M. Rektor poprosił o uwagi i wypowiedzi na temat przedstawionych kandydatur dodając, że wszystkie wymienione propozycje zostały uprzednio wnikliwie przeanalizowane. Wszyscy członkowie Senatu zaakceptowali przedstawione kandydatury do odznaczeń.

- Członkom Senatu przedstawiono dwa projekty Regulaminów nagród rektorskich dla nauczycieli akademickich oraz dla pracowników nie będących nauczycielami akademickimi.

Po zapoznaniu się z propozycjami członkowie obrad zaakceptowali przedłożone projekty bez uwag.

- Kolejna sprawa odnosi się do przyjęcia do pracy w naszej uczelni dwóch pracowników samodzielnych: doc. dr hab. Konstantego Rogalińskiego, który ubiega się o przyjęcie do Wydziału Mechanicznego i dr hab. Wiesława Wasilewskiego do Wydziału Elektrycznego.

Na temat kandydatów informacji udzielili: dr inż. Tadeusz Turula i doc. dr inż. Tadeusz Janowski.

Dr inż. Tadeusz Turula przedstawił krótką charakterystykę

zawodową doc. Rogalińskiego. Wywodzi się on z Politechniki Poznańskiej, gdzie zdobył stopnie naukowe. Z Politechniki Poznańskiej przeszedł do pracy do Politechniki Rzeszowskiej. Jest to młody człowiek, cieszący się dobrą opinią. Wypromował 5-ciu doktorów. Od przeszło 1,5 roku prowadzimy z nim rozmowy które zakończyły się pozytywnie. Niewątpliwie zasiliłby naszą kadrę samodzielnych pracowników.

Członkowie Senatu po zapoznaniu się z sylwetką doc. Rogalińskiego przyjęli pozytywnie propozycję w sprawie jego zatrudnienia.

Doc. dr inż. Tadeusz Janowski - poinformował, że w wyniku wygrania konkursu Rada Naukowa Instytutu Przetwarzania i Użytkowania Energii Elektrycznej podjęła decyzję o zatrudnienie dr hab. Wiesława Wasilewskiego w Instytucie w Zakładzie Podstaw Elektrotechniki na stanowisku docenta kontraktowego. Z zawodu jest fizykiem, będzie prowadził zajęcia z teorii pola elektrycznego. Aktualnie pracuje w Wyższej Szkole Inżynierskiej w Radomiu. Członkowie Senatu jednomyślnie podjęli decyzję pozytywną w sprawie przyjęcia go do pracy w naszej uczelni.

Na zakończenie obrad Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński złożył gratulacje doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu z okazji wystąpienia i jednomyślnego poparcia członków Senatu o nadanie mu tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego

Jednocześnie J.M. Rektor podziękował wszystkim członkom Senatu na ręce Dyrektorów wszystkich instytutów pracowników za współpracę w minionej kadencji oraz za pośrednictwem Przewodniczącego Samorządu dla całej młodzieży. Podkreślił, że w czasie pełnienia funkcji miał możliwość nabrania dużego doświadczenia mimo, że nie zawsze udawało się w pracy ominąć pewnych potknięć i niedociągnięć.

Po podsumowaniu o głos poprosiła mgr Janina Stelmach - Prezes Niezależnego Samorządnego Związku Nauczycielstwa Polskiego w P.L. Podkreśliła, że wszystkie osiągnięcia uczelni i jej pracowników identyfikują się z osiągnięciami 40-lecia PRL, o czym wszyscy powinni pamiętać. Postawiła wniosek, aby przewodniczący Komitetu Uczelnianego Obchodów 40-lecia PRL poinformował

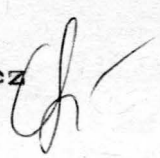
członków Senatu o planach i działaniach związanych z obchodami tego ważnego państwowego jubileuszu na terenie Politechniki Lubelskiej.

Głos zabrał doc. dr hab. inż. Janusz Kwiatkowski - Przewodniczący Komitetu Uczelnianego obchodów, przedstawiając pełny program obchodów 40-lecia PRL w Politechnice Lubelskiej. Stanowi on Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

J.M. Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński ogłosił obrady Senatu za zakończone.

Protokołowali:

W. Radziwiłowicz
H. Cap



Zatwierdził Dr 1.

Uprzejmie zapraszam na posiedzenie Senatu Politechniki Lubelskiej, które odbędzie się dnia 12 lipca 1984 roku według następującego proponowanego porządku obrad:

1. Wprowadzenie do obrad, sprawozdanie z pracy.
2. Analiza stanu kadry z uwzględnieniem postanowień wynikających z zasad i trybu dokonywanych okresowych ocen wyników pracy nauczycieli akademickich. Ocena bazy materialnej zabezpieczającej potrzeby dydaktyczne i naukowo-badawcze,
Referują: Prorекtorzy, Dyrektorzy Instytutów
Koreferat: Przewodniczący odnośnych komisji
3. Letnia sesja egzaminacyjna, przygotowania do wakacyjnych praktyk zawodowych oraz informacja związana z naborem na I rok studiów.
Referują: Prorекtor d/s Nauczania i Wychowania, Dyrektorzy Instytutów
4. Zagadnienia inwestycyjne i remontowe zabezpieczające techniczno-organizacyjne przygotowania do rozpoczęcia pracy dydaktycznej i naukowej w roku akademickim 1984/1985,
Referuje: Dyrektor Administracyjny
Koreferat: Przewodniczący Komisji d/s Techniczno-Inwestycyjnych
5. Sprawy różne m.in. propozycja wniosku do tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego dla doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego.

Odnośne materiały - do wglądu u osób referujących.

Obrady odbędą się w sali Senatu Politechniki Lubelskiej przy ul. J. Dąbrowskiego 13 o godz. 11⁰⁰.

R e k t o r

[Signature]
doc. dr hab. inż. Andrzej Veronński

Uprzejmie zapraszam na posiedzenie Senatu Politechniki Lubelskiej, które odbędzie się dnia 12 lipca 1984 roku według następującego proponowanego porządku obrad:

1. Wprowadzenie do obrad, sprawozdanie z pracy.
2. Analiza stanu kadry z uwzględnieniem postanowień wynikających z zasad i trybu dokonywanych okresowych ocen wyników pracy nauczycieli akademickich. Ocena bazy materialnej zabezpieczającej potrzeby dydaktyczne i naukowo-badawcze,
Referują: Prorektorzy, Dyrektorzy Instytutów
Koreferat: Przewodniczący odnośnych komisji
3. Letnia sesja egzaminacyjna, przygotowania do wakacyjnych praktyk zawodowych oraz informacja związana z naborem na I rok studiów.
Referują: Prorektor d/s Nauczania i Wychowania, Dyrektorzy Instytutów
4. Zagadnienia inwestycyjne i remontowe zabezpieczające techniczno-organizacyjne przygotowania do rozpoczęcia pracy dydaktycznej i naukowej w roku akademickim 1984/1985,
Referuje: Dyrektor Administracyjny
Koreferat: Przewodniczący Komisji d/s Techniczno-Inwestycyjnych
5. Sprawy różne m.in. propozycja wniosku do tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego dla doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego.

Odnośne materiały - do wglądu u osób referujących.

Obrady odbędą się w sali Senatu Politechniki Lubelskiej przy ul. J. Dąbrowskiego 13 o godz. 11⁰⁰.

R e k t o r

doc. dr hab. inż. Andrzej Weroniński

833
136
Lublin, dnia 3.07.1984 r.

Łajszewski Nr 2

Sprawozdanie z pracy Uczelni za okres 1981-1984 r.

Okres minionych lat 1981-1984 stanowił dla naszej uczelni niezmiernie ważny a jednocześnie trudny etap rozwoju, podobnie jak dla całego szkolnictwa wyższego w Polsce.

Skomplikowana i złożona sytuacja społeczno-polityczna i ekonomiczna po sierpniu 1981 roku wywierała również swój wpływ na środowisko akademickie naszej uczelni. Okres ten niezbyt przecież odległy i pozostający w pamięci nas wszystkich nie wymaga szerzej analizy w sprawozdaniu.

Podkreślić należy, że władze akademickie naszej uczelni włożyły wiele trudu w ochronę stanu materialnego uczelni, jej kadry, młodzieży oraz w zachowanie normalnego toku podstawowych prac. W okresie dobiegającej kadencji władz miały miejsce następujące ważniejsze zmiany na stanowiskach kierowniczych:

- po ogłoszeniu stanu wojennego z funkcji zrezygnował ówczesny Rektor doc. dr hab. inż. Jakub Mames,
- dnia 11.01.1982 r. funkcję Rektora Politechniki powierzył Minister Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki dyrektorowi Instytutu Technologii i Eksploatacji Maszyn - doc. dr hab. inż. Andrzejowi Werońskiemu.

Nastąpiła również zmiana na stanowisku Proroktora d/s dydaktyki i wychowania. Na zwolnione stanowisko w wyniku rezygnacji doc. dr inż. Kazimierza Majdiuka z uwagi na stan zdrowia, Minister powołał z dniem 16.08.1982 r. prof. dr hab. inż. Roberta Sikorę.

Przygotowania oraz wejście w życie nowej ustawy o szkolnictwie wyższym, nowe przepisy finansowania uczelni oraz szczególnie sytuacja jaką był okres stanu wojennego, wymagały rozwiązania wielu złożonych po raz pierwszy występujących problemów organizacyjnych i organizacyjno-prawnych.

Mogą być one scharakteryzowane następującymi liczbami:

W okresie sprawozdawczym zostało łącznie wydanych 79 zarządzeń wewnętrznych Rektora, 14 aneksów oraz 11 pism okólnych.

Dotyczyły one całokształtu działalności uczelni a w szczególności:

- dydaktyki i wychowania,
- organizacji i finansowania badań naukowych,
- wydawnictw i uczelnianej poligrafii,
- gospodarki aparaturą,
- kształcenia i rozwoju kadry dydaktycznej,
- przyznawania nagród nauczycielom akademickim oraz pracownikom nie będącym nauczycielami,
- zmian organizacyjnych w strukturze uczelni.

Wszystkie ważniejsze przedsięwzięcia podejmowane były lub opiniowane przez ciała kolegialne. Sprawozdania z zakresu wykonywanych prac przez Kierownictwo Uczelni były składane na kolejnych posiedzeniach Senatu przez Rektora.

Odbyło się więc w okresie sprawozdawczym 16 posiedzeń Senatu, 53 razy zbierały się na obrady Komisje Senackie, odbyło się 54 posiedzeń Kolegium Rektorskiego.

Istotnym jak się uważa mottem przewodnim pracy całej uczelni było dążenie do uniknięcia atmosfery destabilizacyjnych rozliczeń i stworzenie klimatu rzetelnej oceny wszystkich pracowników i studentów, opartej na wynikach pracy, wzajemnym szacunku i poszanowaniu godności każdego człowieka. Kierownictwo uczelni dokładało starań, aby rozwijać uczelnię czerpiąc z najlepszych osiągnięć swoich poprzedników.

Przypomnieć należy, że uczelnia jako jedna z pierwszych w kraju opracowała i przedstawiła do zatwierdzenia swój Statut. Natomiast młodzież studencka powołała jako pierwsza w kraju Samorząd Studencki w pełnej strukturze organizacyjnej. Trwają prace nad nowym regulaminem organizacji uczelni. W czasie trwania kadencji w maju 1983 roku Uczelnia obchodziła jubileusz XXX-lecia. Był on okazją do reasumowania dotychczasowego dorobku oraz przyjęcia kierunków dalszego rozwoju Uczelni. Oceniono dorobek Uczelni, jej więź z regionem, zorganizowano szereg konferencji o zasięgu lokalnym i krajowym a także z udziałem gości zagranicznych.

W bieżącym roku - roku 40-lecia PRL opracowany został pro-

gram obchodów tego jubileuszu w Uczelni. Jest on aktualnie realizowany. Dużo uwagi poświęcono w okresie tej kadencji sprawom dydaktyki i wychowania tym bardziej, że program dydaktyczno-wychowawczy trzeba było realizować w szczególnie trudnych i nie zwyczajnych warunkach.

Zorganizowano II Uczelnianą Konferencję Dydaktyczną, w której wzięli udział wybitni specjaliści z kraju i zagranicy.

W wyniku wprowadzenia przez resort nowych kryteriów warunkujących prawo prowadzenia poszczególnych kierunków kształcenia, kilka naszych specjalności zostało zagrożonych wstrzymaniem naboru. Działania organizacyjne oraz staranie zmierzające do pozyskania niezbędnej kadry uchroniły część naszych specjalności przed zagrożeniem zamknięcia naboru. Jedynie na specjalności Elektryfikacja i Automatyzacja Kopalń został zawieszony nabór. Warunkowy nabór posiadają specjalności: drogi, ulice i lotniska oraz maszyny i urządzenia przemysłu chemicznego i spożywczego. W tym zakresie czeka nas wiele pracy, aby wzmocnić kadrowo wymienione specjalności.

W skali całego kraju w roku akademickim 1983/84 zmniejszone zostały limity przyjęć na I rok studiów z przyczyn powszechnie znanych. Wyjątkowo duże zainteresowanie młodzieży studiami w naszej Uczelni, jedynej tego typu w makroregionie, lepsza niż w innych regionach sytuacja na rynku pracy oraz kilkakrotne wystąpienia Rektora do Ministra spowodowały między innymi, że limit przyjęć na pierwszy rok studiów odbiegał od limitów od lat poprzednich w mniejszym stopniu niż w innych uczelniach.

W roku akademickim 1983/84 w Uczelni na 6 kierunkach i rodzajach studiów kształciło się ogółem 2917 studentów. Z tego w Instytucie Technologii i Eksploatacji Maszyn 1128, w Instytucie Przetwarzania i Użytkowania Energii Elektrycznej 615, w Instytucie Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej 967, w Instytucie Organizacji i Zarządzania 207.

Dotychczas Uczelnia wykształciła 7963 absolwentów z tego 1646 opuściło Uczelnię w ostatnich trzech latach.

Uczelnia kształci również ponad 40 studentów z innych krajów. Są to studenci głównie z: Iraku, Libanu, Syrii i Jemenu.

W minionym okresie czasu opracowane zostały i wprowadzone w życie nowe plany i programy studiów oraz program pracy wychowawczo-dydaktycznej. Programy te wymagały wielu miesięcy dyskusji i pracy Instytutów, Komisji Senackich i Rektorskich oraz młodzieży. Wdrożony został nowy system pomocy materialnej, ze stypendiów korzysta obecnie około 70% młodzieży, a około 750 osób z miejsc w domach studenckich.

Postawienie przed Uczelnią zwiększonych, trudnych i odpowiedzialnych zadań wymagało zwrócenia szczególnej uwagi na kadrę naukowo-dydaktyczną. Obecnie Uczelnia zatrudnia 979 pracowników, w tym 387 nauczycieli akademickich. Struktura w tej grupie przedstawia się następująco: /stan na 12.07.br./

- 46 profesorów i docentów /doc. Gedymin - naukowy/,
- 116 adiunktów,
- 108 starszych wykładowców i wykładowców,
- 106 starszych asystentów, asystentów, asystentów stażystów
/w tym 3 naukowych - p. Dadas, Sawa i Szuster/
- 12 innych nauczycieli akademickich.

W okresie kadencji 1981-1984 zostało przygotowanych i przedstawionych do rozpatrzenia 5 wniosków o nadanie tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego a 2 wnioski znajdują się w przygotowaniu. Uzyskano natomiast 3 nominacje profesora nadzwyczajnego. Przygotowano i wniesiono do rozpatrzenia 10 wniosków o powołanie na stanowisko docenta etatowego, uzyskano jednocześnie 6 nominacji na stanowiska docentów etatowych.

W dalszym ciągu jednakże słabą stroną uczelni jest zbyt mała liczba profesorów i docentów. Pomimo dużych trudności uczelnia pozyskała z zewnątrz 4 doc. dr habilitowanych a 6 pracowników uczelni uzyskało stopień dr habilitowanego, co należy podkreślić. W okresie kadencji 39 pracowników Uczelni uzyskało stopień naukowy doktora. Z urlopów naukowych korzystało 76 pracowników, stypendia pobierały 62 osoby.

W okresie obecnej kadencji znacznie poszerzono współpracę z ośrodkami naukowymi za granicą:

- dnia 3 lipca br. Rektor Politechniki Lubelskiej podpisał umowę o współpracy z Uniwersytetem Kanazawa w Japonii. W ramach porozumienia będziemy dalej utrzymywać wymianę naukowo-badawczą poprzez wyjazdy, seminaria, konferencje naukowo-badawcze i publikacje prac naukowych.

- nawiązano współpracę wstępną z Państwowym Instytutem Nauk Stosowanych w Tuluzie we Francji. Zapowiada się ona bardzo interesująco dla obu uczelni.

W latach 1981-1984 z wyjazdów zagranicznych skorzystały 263 osoby. Wyjazdy te miały następujący charakter:

- staże naukowe	85 osób
- kongresy, zjazdy, sympozja	55 osób
- studia habilitacyjne	3 osoby
- studia aspiranckie	20 osób
- kursy językowe	22 osoby
- praktyki zawodowe	24 osoby
- inne wyjazdy szkoleniowe i organizacyjne	49 osób
- wyjazdy przez PHZ "PolSERVICE"	5 osób.

Jednocześnie w tym czasie przebywało w uczelni 47 obcokrajowców: z NRD, ZSRR, CSRS, Francji i Japonii.

W okresie sprawozdawczym za działalność naukową, dydaktyczną oraz kształcenie kadry 46 nauczycieli akademickich otrzymało nagrody Ministra, 347 nagrody Rektora z okazji inauguracji oraz 373 nagrody Rektora za prace naukowo-badawcze z rektorskiego funduszu nagród.

Ważne zadanie w realizacji procesu naukowo-dydaktycznego w Uczelni spełnia Biblioteka Główna. Jest ona największą i najbogatszą w wydawnictwa techniczne biblioteką regionu. Pracuje nadal w trudnych warunkach pomimo uzyskania w ubiegłym roku dodatkowej powierzchni ok. 300 m² w budynku "Stolbud". Fakt ten miał istotne znaczenie, ponieważ studenci i pracownicy mają drugą wypożyczalnię podręczników na terenie miasteczka akademickiego. W okresie sprawozdawczym drogą kupna, wymiany i darów uzyskano ogółem ok. 400 tys. książek, czasopism i zbiorów specjalnych. Wypożyczalnie i czytelnie udostępniły czytelnikom ponad 100 tys. woluminów zbiorów. W ramach działalności w zakresie informacji naukowo-technicznej udzielono ok. 10 tys. informacji.

W latach 1981-84 nakładem wydawnictw uczelnianych ukazało się:

- 51 skryptów o objętości 569 ark. wydawniczych,
- 29 zeszytów naukowych o objętości 189 ark. wydawniczych,

- 39 monografii o objętości 254 ark. wydawniczych,
- 17 pozycji materiałów konferencyjnych o objętości 127 ark. wydawniczych,
- 10 pozycji innych wydań o charakterze informacyjnym o objętości 35 ark. wydawniczych.

Łącznie wydano 146 tytułów o objętości 1174 ark. wydawniczych. Stanowi to blisko 35% ogółu wydań, które ukazały się nakładem Uczelni od 1969 roku.

Na uzyskanie dobrych efektów wydawniczych istotny wpływ miał uruchomiony wcześniej stan bazy Zakładu Poligraficznego, który posiada obecnie niezbędne maszyny i urządzenia pozwalające na realizację pełnego procesu technologicznego. Cykl produkcyjny zakładu został skrócony do pół roku. Zakład w pełni zabezpiecza potrzeby wydawnicze Uczelni zarówno w sensie ilościowym jak oraz częściej jakościowym, świadczy również usługi na zewnątrz.

Stan kryzysowy naszej gospodarki wpłynął niekorzystnie na działalność naukowo-badawczą Uczelni, głównie w odniesieniu do prac wykonywanych na zlecenie gospodarki społecznej. Uzyskane wyniki w 1981 roku odbiegają od odpowiednich wskaźników z lat 1976-1980 np. wartość prac badawczych umownych w roku 1981 wyniosła 20,1 mln zł., podczas gdy średnio w latach 1976-1980 wynosiła 33,6 mln zł. Znaczny spadek wartości badań powstał głównie na skutek trudności z pozyskiwaniem nowych zleceń z przemysłu oraz ograniczaniem lub przerywaniem umów będących w trakcie realizacji.

Pomimo tych trudności Uczelnia starała się prowadzić badania zgodnie z przyjętymi wcześniej kierunkami specjalizacji naukowej. Poprawa nastąpiła już w roku 1982, wartość wykonanych prac umownych wzrosła do 26,4 mln zł, to jest o 31,4%. Natomiast w roku 1983 wartość prac została podwojona w porównaniu do 1981 roku i uzyskała sumę 42,4 mln zł.

Prowadzone w ostatnich dwóch latach prace umowne mają głównie charakter użytkowy, o czym świadczy wysoki udział kosztów /64,4%/ na badania stosowane w ogólnych kosztach poniesionych na badania naukowe. Przewiduje się dalszy wzrost wartości badań

w bieżącym roku. Wynika to z planów przekazanych przez poszczególne instytuty oraz coraz większej liczby wpływających zleceń, głównie z jednostek gospodarki uspołecznionej.

Dążąc do pełnej integracji środowiska naukowego z gospodarką uspołecznioną, podjęto działania zmierzające do szerokiego upowszechnienia istniejących w uczelni opracowań naukowo-badawczych, wynalazków i wzorów użytkowych. Jako forum wymiany myśli, sondażu potrzeb przemysłu oraz prezentacji dorobku naukowego organizowane były konferencje instytutowe, dni wynalazczości oraz konferencja o zasięgu krajowym pod tytułem "Politechnika Lubelska w służbie gospodarki narodowej".

Politechnika zorganizowała w minionym okresie wiele różnych konferencji o zasięgu ogólnokrajowym. Spośród ważniejszych można wymienić następujące:

- II ogólnokrajowa konferencja dydaktyczna,
- I ogólnokrajowa nt. "Piecze obrotowe o dużej wydajności",
- I i II ogólnokrajowa "Model a praktyka reformy gospodarczej",
- XVI ogólnokrajowa konferencja metrologów i wiele innych.

Utylitarny charakter badań prowadzonych w uczelni potwierdza duża liczba zgłaszanych i uzyskiwanych patentów. Uczelnia posiada obecnie 480 zgłoszeń patentowych, z tego 196 uzyskanych patentów i 64 wzorów użytkowych.

W latach 1981-1983 zgłoszono do Urzędu Patentowego PRL 75 wynalazków, a uzyskano w tym samym okresie 102 ochrony; 80 patentów i 22 wzory użytkowe. Uczelnia zajmuje w tym zakresie jedno z czołowych miejsc w kraju. Patenty i wzory użytkowe są wprowadzane do obrotu towarowego majątkiem niematerialnym w ramach umów licencyjnych. Dotychczas Uczelnia zawarła 76 umów licencyjnych z tego w latach 1981-83, 39 tj. ponad 50%. W 19-tu zakładach produkcyjnych wdrożenia naszych wynalazków prowadzi Przedsiębiorstwo Wdrażania i Upowszechniania Postępu Techniczno-Organizacyjnego "Posteor".

Ważnym czynnikiem prawidłowo prowadzonego procesu dydaktycznego rozwoju badań i doskonalenia kadry są laboratoria wypo-

sażone w nowoczesną aparaturę. Obecny stan nie jest w pełni zadowalający choć w ostatnich trzech latach zakupiono aparaturę za ok. 80 mln zł a obecna globalna wartość aparatury wynosi 292 mln zł w tym 87 mln stanowi aparatura szczególnie wartościowa. W końcowej fazie jest budowa nowoczesnych hamowni dla wydziału mechanicznego.

W okresie sprawozdawczym w życiu Uczelni istotny udział miała Organizacja Partyjna, prowadząca działalność ideowo-polityczną, inspiratorską i kontrolną. Aktywną działalność głównie w zakresie spraw socjalno-bytowych pracowników Uczelni prowadził Niezależny Samorządny Związek Nauczycielstwa Polskiego Politechniki Lubelskiej. Przedstawiciele organizacji partyjnej i związkowej uczestniczą w pracach ciał kolegialnych uczelni.

Dużo miejsca w tej kadencji poświęcano sprawom wychowawczym. Powstał jako pierwszy w kraju Samorząd Studencki, rozpoczęło szeroką działalność Zrzeszenie Studentów Polskich i Socjalistyczny Związek Młodzieży Polskiej.

Do znaczących osiągnięć wychowawczych w skali środowiska i kraju zaliczyć należy:

- wprowadzenie nowych programów nauczania i programu dydaktyczno-wychowawczego,
- uzyskanie czołowych miejsc w kraju w rywalizacji sportowej zespołów siatkówki, koszykówki, szachów, indywidualne sukcesy w pływaniu i wiele innych zwycięstw w turniejach i imprezach środowiskowych i krajowych,
- występy artystyczne zespołów studenckich takich jak: chór akademicki, zespół tańca towarzyskiego "Gamza", zespół gimnastyki artystycznej, zespoły instrumentalno-wokalne. Łącznie w latach 1981-83 zespoły zaprezentowały ponad 140 koncertów.

Dużo uwagi poświęcono akcji socjalnej, którą objęto pracowników i ich rodziny, dotyczyła ona takich świadczeń jak: zasiłki statutowe, wczasy, kolenie dla dzieci, żywienie zbiorowe.

Prowadzono sprzedaż trudno osiągalnych artykułów. W 1982 roku zostało uruchomione przedszkole dla 45 dzieci pracowników Uczelni.

W zakresie zadań inwestycyjnych w okresie sprawozdawczym kierownictwo uczelni wprowadziło do planu i wynegocjowało wykonawców dla następujących obiektów:

- laboratorium badań pojazdów samochodowych,
- pawilon sportowy,
- studium wojskowe,

Łączna wartość realizowanych inwestycji wyniesie 171,4 mln zł. Postęp prac inwestycyjnych jest w tym zakresie bardzo dobry pomimo znanych ogólnie trudności.

W ramach działalności remontowo-adaptacyjnej w latach 1981-1984 zostały zakończone prace głównie siłami własnymi uczelni ~~ixadła~~ w zakresie:

- wykończeniowe budynku "Stolbud" i oddanie do użytku,
 - budynek zaplecza technicznego,
 - przebudowę linii kablowej,
 - ocieplenie ścian szczytowych 4 domów studenckich,
 - remont instalacji odgromowej,
 - wykonanie instalacji p.pożarowej budynku Ośrodka Obliczeniowego,
 - wykonanie instalacji elektrycznej budynku "Oxford",
 - przeprowadzono adaptację siedmiu sal do celów laboratoryjnych,
 - wykonano szereg zabezpieczeń mienia w postaci krat ogrodzeń itp.
- Łączna wartość tych prac wynosi 39,8 mln zł.

Wiele prac remontowo-adaptacyjnych znajduje się w trakcie realizacji, są to między innymi:

- remont kapitalny budynku Domu Pracy Twórczej w Kazimierzu,
- modernizacja budynku "Stolarni",
- budowa budynku transportu,
- wykonanie sieci kanalizacyjnej /warsztaty dydaktyczne - stolarnia/.

Przy ogólnie znanych trudnościach postęp prac w tym zakresie należy uznać za znaczny.

Politechnika Lubelska zmierza konsekwentnie do rozwoju uczelni o sylwetce nowoczesnej, łączącej najlepsze aspekty socjalistycznego wychowania z rozwojem wiedzy, osobowości wynikającej z nowoczesnej techniki i technologii. Temu celowi podporządkowane jest również wchodząca w życie z dniem 1.IX.br. nowa

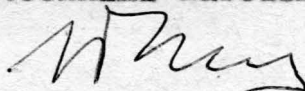
842
145

struktura wydziałowa uczelni. Dążymy do tego, aby wszystkie nasze wydziały w najbliższym okresie uzyskały prawa doktoryzowania i habilitowania. Jest to zadanie bardzo trudne przy znanych ogólnie trudnościach i ograniczeniach, ale wierzymy, że realizacja tego stwarza właściwe warunki do rzetelnego obywatelskiego wychowania młodzieży akademickiej i coraz lepszego włączenia kadry uczelni do zaspokojenia rosnących potrzeb społecznych.

Liczymy również na rozwój zaplecza laboratoryjnego, zwłaszcza dla potrzeb Wydziału Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej oraz 2-gi etap Wydziału Mechanicznego i Organizacji a także liczymy na rozpoczęcie procesu budowy Biblioteki dla potrzeb Politechniki. Podane ogólne kierunki prac wymagają szczegółowego rozpracowania i zaangażowania pracowników uczelni oraz pomocy władz wojewódzkich i centralnych, na którą Politechnika Lubelska liczy.

Sprawozdania szczegółowe poszczególnych pionów, instytutów i działu stanowią załączniki do sprawozdania.

Rektor
Politechniki Lubelskiej



doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński

Akceptował: Senat Politechniki Lubelskiej w dniu 12.07.1984 r.

843
196

Analiza stanu kadry

Aktualnie na dzień 1 lipca 1984 r. Politechnika Lubelska zatrudnia:

Profesorów nadzwyczajnych	-	10	3%
Docentów z habilitacją	-	11	3%
Docentów bez habilitacji	-	21	6%
Adiunktów	-	116	34%
St. wykładowców	-	82	24%
St. asystentów	-	77	22%
asystentów	-	20	6%
asystentów stażystów	-	6	2%
		343	100%

Działania uczelni w okresie kadencji /1981-84/ w zakresie zwiększenia liczby profesorów nadzwyczajnych przedstawiają się następująco:

1. Wniesiono przez uczelnię wniosków: 5 /1/
/Pełczyński, Kowal, Szabelski, Janowski, Weroński/ /Weroński/
2. Uzyskane nominacje profesorskie: 3 /1/
/Zieliński, Pełczyński, Sikora/ /Pełczyński/
3. Wnioski wysunięte przez Rady Naukowe Instytutów do postępowania kwalifikacyjnego o nadanie tytułu profesora nadzwyczajnego 4 /3/ /Weroński, Kwiatkowski, Hwałek, Polański/
/Kwiatkowski, Hwałek, Polański/.

W zakresie uzyskania stopnia doktora habilitowanego

- nadane stopnie dr hab. uchwałami Rad Wydziałów /8/ /3/ -
w 1983/84 - Skwarna, Musioł, Śpiewła,
- uzyskane stopnie dr hab. po zatwierdzeniu przez CKK 4/1
/Ohme, W. Weroński, Grodzki, Wierzcholski/ /Wierzcholski/.

Udzielone urlopy naukowe hab. 27/5

Udzielone stypendia hab. 15/5

W zakresie powoływania na stanowisko docenta etatowego:

- wnioski wniesione przez uczelnię 10/5/
- mianowania na stanowisko doc. etat. 6/3/
/Grodzki, Weroński W. Ohme, Staroń, Wiatr, Schneider/
/Wiatr, Grodzki, Schnejder/.

W zakresie powoływania na stanowisko profesora i docenta kontrakto-wego

- wnioski wniesione 27/5/ - Musioł, Skwarna, Glinko,
Litwinowicz, Wituszyński
- uzyskane przedłużenie 21/4/ - /Musioł, Skwarna, Glinko,
Litwinowicz/
- uzyskane przedłużenie kontraktu prof. 1 /1/ - Polański.

W zakresie pozyskania stopni doktora

- uzyskane stopnie naukowe doktora 39 /13/
- udzielone urlopy naukowe dr 49 /15/
- udzielone stypendia dr 47 /15/

Inne formy pomocy dla rozwoju kadry

- skierowania na staże 60 /26/
- udzielone zwolnienia z zajęć 60/26/
- udzielone stypendia stażowe 32 /13/
- udzielone ryczałty mieszkaniowe /11/
- udział w konferencjach, zjazdach i sympozjach 232 /65/
- przyznane środki finansowe na cele j.w. 740 tys. /375/

Ustępujące władze uczelni, ustosunkowując się krytycznie do swej działalności nie zrealizowały swego planu tj. doprowadzenia do stanu, aby poza Instytutem E również Instytut M i B uzyskiwały prawo doktoryzowania, ale zmieniły się wymogi z 5 do 8.

Ocena bazy materialnej dla celów dydaktycznych i naukowych

Na koniec 1981 roku uczelnia dysponowała aparaturą o wartości do 212 milionów /w tym 28% aparatura szczególnie cenna/. W okresie 1982-84 nastąpił wzrost o ok. 80 milionów czyli aktualna wartość aparatury 294 miliony złotych /30% aparatura szczególnie cenna/. W okresie sprawozdawczym nastąpił wzrost zakupów wartościowych, ale spadek zakupów ilościowych /zwyżka cen/. W latach 1982 i 1983 zakupy wynosiły 26 mln zł a w 1984 - 29 mln zł.

W okresie sprawozdawczym z uwagi na nieprzydatność upłynionono część aparatury o wartości ok. 2 mln zł. Zaobserwowano stałe zmniejszanie się wydatków na naprawy /82 - 1 mln, 83 - 0,7, 84 - 0,5/ przewiduje się jednak zwrot i tendencję rosnącą

kosztów napraw /wzrost kosztu napraw i awaryjność minikomputerów typu Mera./.

Ogólnie na podstawie uzyskanych informacji z poszczególnych instytutów można stwierdzić, że ilość aparatury jest wystarczająca a stan zadawalający dla prowadzenia zajęć dydaktycznych i większości prac naukowych, za wyjątkiem badań specjalnych wymagających nowych zakupów, co w zasadzie w miarę możliwości finansowych uczelni jest realizowane. Odczuwa się brak pomieszczeń dla tworzenia nowych laboratoriów N-B i dyd.

Aktualne wartości aparatury w poszczególnych instytutach

	do 1981 r.		do 1984 r.	
ITiEM	75 mln zł	29%	98 mln zł	34%
IPiUEE	35 "	20%	51 "	18%
IIBiS	29 "	13%	39 "	13%
IMFiCh	27 "	11%	36 "	12%
IOiZ	6 "	14%	17 "	6%
Ośr. Oblicz.	32 "	8%	38 "	13%
Zakład Poligraf.	8 "	5%	12 "	4%
	212		291	100%

1/ Ogółem w uczelni semestr letni / stan na dzień 10.07.1984r/ zaliczyło 10 % studentów, 86 % studentów jest dopuszczonych do sesji jesiennej, 1,5 % jest urlopowanych, 2 % skreślonych i 0,5 % skierowanych na powtarzanie roku.

2/ Porównując wyniki sesji egzaminacyjnej letniej i zimowej gdzie:

	semestr zimowy	semestr letni	Uwagi
zaliczyło	36 %	10 %	
Dopuszczonych do następnej sesji egz.	58 %	86 %	
	/ wpis warunkowy/	/sesja poraw./	
urlopowanych	4 %	1,5 %	
skreślonych	2 %	2 %	
skierowanych na powtarzanie	-	0,5 %	

Należy stwierdzić pogorszenie ich na niekorzyść semestru letniego. Dotyczy to analizy wg. poszczególnych Instytutów jak i wg. lat studiów gdzie na poszczególnych latach zaliczyło kolejno Ir -3%, IIr -2%, IIIr -2%, IVr -6%, Vr -39% studentów. W tej sytuacji cały ciężar zaliczenia roku akad. spadnie na jesienną sesję egzaminacyjną. Studenci zamiast wypoczynku - rozpoczną nowy rok akademicki już zmęczeni i zestresowani gonitwą za pieczęcią w indeksie. Oby to nie rzutowało na poziom wyników w roku akad. 1984/85.

Należy zastanowić się co było i jest przyczyną takiego stanu rzeczy aby w progu nowego roku akad. podjąć działania zmierzające do polepszenia sytuacji w tym zakresie. Zważywszy że jest już wydrukowany i obowiązuje nowy regulamin studiów i program pracy wychowawczo - dydaktycznej i będą wydrukowane wszystkie nowe plany i programy studiów, którymi będą objęci studenci I, II i III roku.

Z e s t a w i e n i e

wyników letniej sesji egzaminacyjnej w roku akademickim 1983/84

Ocena w poszczególnych Instytutach

Lp.	Instytut	Zarejestrowani na semestr	Zaliczyko semestr	Dopuszczeni do sesji jesiennej	Urlopowani	Skreśleni	Skierowani na powtarzanie	U w a g i
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	TIEM	783	- /0%/	749 /96%/	7	16	11	
2.	IBiS	680	127 /19%/	519 /76%/	17	17	-	
3.	O.i Z	141	82 /58%/	54 /38%/	5	-	-	Rubr.6 obejmuje również
4.	PIUSE	460	- /0%/	460 /100%/	-	-	-	rubr.7
								Brak danych do analizy.
								Termin złożenia protokół
								do 31.08.84 /Pismo Dyr.
								Instytutu P.i U.E.E./
	Ogółem							
	Uczelnia	2064	209 /10%/	1782 /86%/	29 /1,5	33 /2,0%/	11 /0,5%/	

Ocena w/g lat studiów

1	Rok stud.	Liczba stud.	4	5	6	7	8	9
1	I	414	12 /3%/	372 /90%/	7	23	-	
2	II	426	7 /2%/	395 /93%/	12	8	4	
3	III	392	8 /2%/	369 /94%/	7	1	7	
4	IV	429	27 /6%/	400 /93%/	1	1	-	
5	V	403	155 /39%/	246 /61%/	2	-	-	
	Ogółem:	2064	209 /10%/	1782 /86%/	29 /1,5%	33 /2%/	11 /0,5%/	

Z b i o r c z e

zestawienie praktyk studenckich w 1984r.

/sporządzono na podstawie danych z poszczególnych Instytutów/

Lp	Instytut	Liczba uczestników ogółem	Przewidywane koszty zł.				Wynagrodz- enie opie- kunów pra- ktyk	Inne	Koszty ogółem złotych	Uwagi
			zakwatero- wanie	Wyżywie- nie	Przejazdy	Wynagrodzenie				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	T i E M	469	126.000	360.000	20,300	675.000	77.760	-	1.259.060	
2.	I B i S	406	221.740	875.530	41.100	-	55.400	53.980	1.247.750	
3.	PIUEE	341	208.000	-	19.500	776.100	44.280	-	1.047.880	
4.	O i Z	32	20.000	66.440	10.320	-	16,200	-	112.960	
	Ogółem Uczelnian	1248	575.740	1.301.970	91.220	1.451.100	193.640	53.980	3.667.650	

w 1984r. praktykami objęto 1248 studentów przy czym

- formą umowy o pracę objętych jest 578 osób co stanowi 46 %
- OHP /PSC, Huta im. Lenina/ 208 osób -" 17 %
- praktyki obserwacyjne i dyplomowe 267 osób -" 22 %
- praktyki dydaktyczne w/g planu studiów 187 osób -" 14 %
- praktyki zagraniczne Waimar NRD 1 %
- organizowane przez organizacje ZSMP

Praktyki studenckie odbywać się będą w 40 Zakładach pracy
w skali Lublina i kraju z których ważniejsze to:

1/	FSC - Lublin	-	251	studentów
2/	Różne Przedsiębiorstwa Robót Remontowych, Instalacji Sanitarnych, Montażowych i innych w Lublinie	-	110	"
3/	Elektromontaż - Lublin	-	63	"
4/	WSK - Świdnik	-	61	"
5/	Zakłady Wykonawstwa Sieci Elekt. -Lublin	-	45	"
6/	Politechnika Lubelska	-	212	"
7/	Kopalnia węgla kamiennego "Katowice", "Makoszowy", "Tychy", "Dąbrowa Górnicza	-	62	"
8/	Huta im. Lenina	-	32	"
9/	Praktyki indywidualne	-	273	"

11-

Dane rekrutacyjne na lata 1983/84 i 1984/85

Kierunek	Specjalność	Liczba przyjętych w r.e.83/84	Limit 84/85	Kandydaci Liczba	Il. osób na miejsce limitowe	Uwagi
<u>Budownictwo</u>		<u>61</u>	<u>50</u>	<u>92</u>	<u>1,84</u>	
	-budownictwo ogólne	41	30	66	2,22	
	-drogi, ulice, lotniska	20	20	26	1,3	
<u>Inż. Środowiska</u>	-urządzenia sanitarne	<u>40</u>	<u>30</u>	<u>65</u>	<u>2,17</u>	
<u>Elektrotechni- ka</u>		<u>103</u>	<u>75</u>	<u>181</u>	<u>2,41</u>	
	-elektroenergetyka	41	30	137	4,57	
	-przetwarzanie i użytko- wanie energii elektr.	62	45	44	0,98	
<u>Mechanika</u>		<u>146</u>	<u>105</u>	<u>200</u>	<u>1,9</u>	
	-technologia maszyn	76	45	46	1,02	
	-samochody i ciągniki	70	40	128	3,2	
	-maszyny i urządzenia przemysłu chem. i spożywczego	-	20	26	1,3	
<u>Górnictwo i Geologia</u>	-maszyny i urządzenia górnictwa i wiertnicze	<u>20</u>	<u>20</u>	<u>13</u>	<u>0,65</u>	
<u>Organizacja i Zarządzanie</u>		<u>20</u>	<u>20</u>	<u>23</u>	<u>1,15</u>	
<u>o g ó ł e m</u>		<u>390</u>	<u>300</u>	<u>574</u>	<u>1,91</u>	

10.07.84.

851
154

Informacja na Senat Dyrektora Administracyjnego na temat "Zagadnienia inwestycyjne i remontowe zabezpieczające techniczno-organizacyjne przygotowania do rozpoczęcia pracy dydaktycznej i naukowej w roku akad. 1984/1985.

1. Zagadnienia inwestycyjne

Aktualnie w uczelni wykonywane są następujące inwestycje:

1. Hala sportowa - inwestycja kontynuowana
2. Studium Wojskowe - inwestycja nowo rozpoczęta
3. Laboratorium Badań Pojazdów Silnikowych - inwestycja kontynuowana.

Realizacja w/w inwestycji przebiega zgodnie z harmonogramem. W nadchodzącym roku akademickim 1984/1985 nie przewiduje się ich przekazania.

Inwestycja pod nazwą Laboratorium ma być zakończona na koniec roku akademickiego 1984/85.

2. Remonty

Zadania remontowe przeprowadzane są zgodnie z planem. Przewidywana wartość remontów na koniec br. około 25 mln zł.

Do najważniejszych zadań remontowych planowanych do zakończenia przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego należą:

- roboty malarskie /DS-y, Instytuty/,
- roboty dekarские,
- roboty ślusarskie /okratowania okien w IIBiS/,
- roboty instalacyjne wod.-kan.,
- roboty posadzkarskie BCW - ITiEM,
- roboty instalacji elektrycznych.

W związku z dużym zakresem robót budowlano-instalacyjnych w DS-1 niemożliwe jest zakończenie tych robót na dzień rozpoczęcia nowego roku akademickiego. W związku z powyższym postuluje się wyłączyć w/w dom studencki z eksploatacji na okres 1 roku.

W trakcie realizacji w/w robót remontowych uczelnia napotyka na trudności w zaopatrzeniu się w materiały tj. farby i lakiery, osprzęt elektryczny i sanitarny, stal kształtowaną, kable elektryczne.

Informacja na Senat Dyrektora Administracyjnego na temat "Zagadnienia inwestycyjne i remontowe zabezpieczające techniczno-organizacyjne przygotowania do rozpoczęcia pracy dydaktycznej i naukowej w roku akad. 1984/1985.

1. Zagadnienia inwestycyjne

Aktualnie w uczelni wykonywane są następujące inwestycje:

1. Hala sportowa - inwestycja kontynuowana
2. Studium Wojskowe - inwestycja nowo rozpoczęta
3. Laboratorium Badań Pojazdów Silnikowych - inwestycja kontynuowana.

Realizacja w/w inwestycji przebiega zgodnie z harmonogramem. W nadchodzącym roku akademickim 1984/1985 nie przewiduje się ich przekazania.

Inwestycja pod nazwą Laboratorium ma być zakończona na koniec roku akademickiego 1984/85.

2. Remonty

Zadania remontowe przeprowadzane są zgodnie z planem. Przewidywana wartość remontów na koniec br. około 25 mln zł.

Do najważniejszych zadań remontowych planowanych do zakończenia przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego należą:

- roboty malarskie /DS-y, Instytuty/,
- roboty dekarские,
- roboty ślusarskie /okratowania okien w IIBiS/,
- roboty instalacyjne wod.-kan.,
- roboty posadzkarskie OCW - ITiEM,
- roboty instalacji elektrycznych.

W związku z dużym zakresem robót budowlano-instalacyjnych w DS-1 niemożliwe jest zakończenie tych robót na dzień rozpoczęcia nowego roku akademickiego. W związku z powyższym postuluje się wyłączyć w/w dom studencki z eksploatacji na okres 1 roku.

W trakcie realizacji w/w robót remontowych uczelnia napotyka na trudności w zaopatrzeniu się w materiały tj. farby i lakiery, osprzęt elektryczny i sanitarny, stal kształtową, kable elektryczne.

WYCIĄG

z protokołu posiedzenia Senatu Politechniki Lubelskiej
z dnia 12 lipca 1984 roku

Ad. 5 porządku obrad

W sprawach organizacyjnych i różnych rozpatrzono między innymi wniosek Rady Instytutu Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej o nadanie tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu i powołanie go na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Politechnice Lubelskiej.

Sylwetkę Kandydata scharakteryzował Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński.

Doc. dr hab. inż. Janusz Kwiatkowski urodził się dnia 23 czerwca 1923 roku w Lublinie. Studia wyższe ukończył w roku 1950 na Wydziale Inżynierii, Oddział Budownictwa Sanitarnego Politechniki Warszawskiej.

Pracę zawodową rozpoczął w roku 1949 pracując 19 lat w "Miastoprojekcie" w Lublinie na stanowiskach kierownika Zespołu oraz głównego specjalisty instalacji sanitarnych. W roku 1965 uzyskał stopień naukowy doktora nauk technicznych, nadany Uchwałą Wydziału Inżynierii Politechniki Warszawskiej.

Pracę naukowo-dydaktyczną rozpoczął w roku 1966 w Wyższej Szkole Inżynierskiej w Lublinie na stanowisku st. wykładowcy. Od roku 1971 został mianowany docentem. Na stanowisku tym Kandydat pracuje w Politechnice Lubelskiej do chwili obecnej. Specjalnością naukową Kandydata jest ogrzewnictwo, ciepłownictwo, wentylacja, stacjonarny i niestacjonarny ruch ciepła i masy.

Ogólny dorobek naukowy Kandydata obejmuje 92 pozycje.

W czasie zajmowania stanowiska docenta dorobek Kandydata obejmuje

- monografie, studia, rozprawy

- 11 pozycji

884
Zadanie nr 6/59

- artykuły i komunikaty naukowe	- 16 pozycji
- podręczniki i skrypty	- 3 pozycje
- patenty	- 1 pozycja
- prace projektowe i naukowo-badawcze	- 12 pozycji
- prace dot. metod projektowania	- 1 pozycja

Kandydat opracował i opublikował szereg nowych metod wymiarowania systemów ogrzewczych /stosowanych powszechnie w biurach projektowych/ a między innymi:

- uproszczoną metodę projektowania wodnych dwururowych ogrzewań pompowych z rozdziałem dolnym,
- projektowanie ogrzewań jednorurowych,
- ogrzewanie jednorurowe o układzie poziomym,
- instalacje mieszkaniowe typu "KT",
- wodne ogrzewanie grawitacyjne o układzie poziomym w budownictwie jednorodzinym,
- wymiarowanie wymienników ciepła,
- optymalna moc węzła grupowego w uciepłownieniu miast,
- wymiarowanie przewodów wentylacji mechanicznej,
- ogrzewanie podłogowe w budownictwie przemysłowym,
- prace miejskich systemów ciepłowniczych w stanach awaryjnych.

Niezawodność działania systemów ciepłowniczych.

Wszystkie te metody upraszczają proces projektowania co najmniej o 20% dając wymierne oszczędności czasowe. Zakończenie i wdrożenie ogrzewań poziomych w budownictwie jednorodzinym opracowanych w ramach PR-5 r.III przyniesie gospodarce krajowej corocznie oszczędności ok. 500 mln zł.

Kandydat dużo uwagi poświęca kształceniu młodej kadry: aktualnie prowadzi 2-ch doktorantów - zakończenie tych prac przewiduje się do końca 1984 roku. Posiada 2-ch wypromowanych dokto-

rów, 13 recenzowanych prac doktorskich i 3 recenzowane prace habilitacyjne. Ponadto Kandydat organizuje i prowadzi cykliczne seminaria naukowe w Zakładzie Inżynierii Środowiska oraz sprawuje opiekę naukową w ramach uzupełniających studiów magisterskich dla młodej kadry naukowej. W latach 1979-1981 pełnił funkcję przewodniczącego Komisji Senackich d/s Rozwoju Kadry Naukowo-Dydaktycznej Politechniki Lubelskiej.

Kandydat posiada znaczne osiągnięcia w pracy dydaktyczno-wychowawczej, wykłada przedmioty: ogrzewnictwo i wentylacja, seminaria dyplomowe i prace dyplomowe. Wydał 3 prace - skrypty i podręcznik z zakresu "Instalacji centralnego ogrzewania". Z działalnością dydaktyczną i naukową Kandydat godzi swój czynny udział w działalności organizatorskiej i społecznej. W latach 1972-1980 pełnił funkcję Prezesa Oddziału Lubelskiego Polskiego Zrzeszenia Inżynierów i Techników Sanitarnych. Od roku 1980 do chwili obecnej pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu Wojewódzkiego PZiTS. Jest członkiem 9-ciu Rad Naukowych wyższych uczelni i ośrodków naukowo-badawczych w tym: Sekcji Ogrzewnictwa w Wydziale IV Nauk Technicznych Polskiej Akademii Nauk. Niezależnie od funkcji społecznych pełnił i pełni funkcje służbowe we władzach uczelni: w latach 1973-1978 - Zastępcy Dyrektora d/s Nauczania i Wychowania w Instytucie Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej a od roku 1981 do chwili obecnej pełni funkcję Prorrektora d/s Nauki Politechniki Lubelskiej.

Za swoją działalność dydaktyczną, naukową i społeczną Kandydat uzyskał liczne odznaczenia i wyróżnienia, m.in. Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski, Srebrne Odznaczenie im. Jan-ka Krasickiego, Honorową Odznakę SZSP, Złotą Odznakę Honorową Zasłużonemu dla m. Lublina, Honorową Odznakę "Za zasługi dla Lubelszczyzny".

Po dokonaniu prezentacji sylwetki doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego Rektor doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński otworzył dyskusję w której głos zabierali:

- Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sitko. W wypowiedzi swojej podkreślił, że Kandydat jest człowiekiem bardzo konsekwentnym w dążeniu do realizacji nakreślonych sobie planów, stąd mimo dość ciężkich warunków istniejących w okresie finalizowania swojej pracy habilitacyjnej, z wysiłkiem i uporem dążył do jej zakończenia. Posiada bardzo duży autorytet naukowy na arenie krajowej jak i zagranicznej. Niezależnie od naszej bardzo pozytywnej oceny, również w innych środowiskach panuje opinia, że osiągnięcia doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego w zakresie reprezentowanej przez niego dyscypliny naukowej już dawno w pełni zabezpieczają stawiane wymogi do uzyskania tytułu profesora. Mówca gorąco popiera postawiony wniosek o nadanie tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu.
- Prof. dr hab. inż. Jerzy Grycz - podzielił się swoimi obserwacjami i doświadczeniami związanymi z bezpośrednią współpracą z Kandydatem. Nadmienił, że z doc. Kwiatkowskim łączy go długoletnia współpraca, podczas której miał możliwość dobrze poznać cechy i wartości Kandydata. Na podkreślenie zasługuje m.in. duża umiejętność łączenia doświadczenia praktyczno-zawodowego z teorią i rozwojem nauki. Dorobek naukowy doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego w znacznej mierze cechują wartości użyteczne, łącząc wartości poznawcze. Mówca zwrócił uwagę na popularność jaką cieszą się skrypty i podręczniki Kandydata. Jako człowiek posiada bardzo pozytywne cechy charakteru takie jak sumienność i koleżeńskość.

Biorąc pod uwagę całokształt dorobku Naukowego Kandydata jak i pozostałe osiągnięcia wniosek w pełni zasługuje na poparcie.

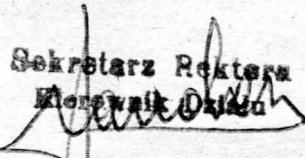
- Doc. dr inż. Arnold Kawczyński - poinformował, że na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu w dniu 19 czerwca 1984 r. stawała sprawa wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego w Politechnice Lubelskiej doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego. Po dyskusji nad przedmiotową sprawą odbyło się głosowanie tajne nad wnioskiem. Na ogólną liczbę uprawnionych do głosowania 13 osób obecnych było 10 osób, z tej liczby wszystkie 10 głosów było pozytywnych, głosów negatywnych ani wstrzymujących się nie było. Wniosek o nadanie tytułu naukowego profesora przeszedł jednogłośnie.
- Prof. dr hab. inż. Robert Sikora - Kandydat posiada bardzo duże osiągnięcia i dorobek naukowy w zakresie prowadzonych specjalności, które predysponują go do przedstawienia wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego.
- Prof. dr hab. inż. Iwo Pollo - podkreślił duże znaczenie opracowanych i opublikowanych przez Kandydata szeregu nowych metod wymiarowania systemów ogrzewczych, uznawanych autorytatywnie w kraju i na świecie. W pełni popiera wniosek przedstawienia go do tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego.
- Doc. dr hab. inż. Andrzej Weroński - podsumowując stwierdził, że osoba doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego jest ogólnie znana i ceniona, cieszy się zasłużoną dobrą opinią, cechuje go duża wiedza i doświadczenie. Bezpośrednia z nim współpraca dzięki swej postawie układała się bez zakłóceń. Kandydatura

w pełni zasługuje na przedstawienie go do tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego.

Po dyskusji odbyło się tajne głosowanie przeprowadzone przez powołaną Komisję Skrutacyjną. Wyniki głosowania były następujące: W obradach Senatu brało udział 14 członków Senatu, uprawnionych do głosowania, za wnioskiem - oddając głosy ważne - głosowało 14 członków Senatu.

W n i o s e k o nadanie tytułu naukowego profesora nadzwyczajnego i powołanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Politechnice Lubelskiej doc. dr hab. inż. Janusza Kwiatkowskiego został w wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego, jednomyślnie /oddano 14 głosów - tak/ pozytywnie zaopiniowany przez Senat Politechniki Lubelskiej.

Za zgodność:

Sekretarz Rektora

dr Bogusław Sander

P r o t o k ó ł

Komisji Skrutacyjnej powołanej w czasie obrad Senatu
Politechniki Lubelskiej, odbytych w dniu 12 lipca 1984 r.

Protokół dotyczy wniosku o nadanie tytułu profesora nadzwyczajnego przez Radę Państwa doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu i powołanie Go na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Instytucie Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej Politechniki Lubelskiej.

Powołana Komisja Skrutacyjna w składzie:

- doc. dr Bourban Piśet
- doc. dr inż. Bogdan Bawaniński
- p. inż. Ryszard Długosz

stwierdza, że w wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano14. głosów ważnych, na łączną liczbę14... osób uprawnionych do głosowania - obecnych w czasie obrad Senatu.

Z14... głosów ważnych za wnioskiem /tak/ oddano14... głosów, przeciwko przyjęciu wniosku /nie/ oddano0... głosów, głosów wstrzymujących się0.....

W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że wniosek o nadanie tytułu profesora nadzwyczajnego doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu został przez członków Senatu przyjęty: jednomyślnie, większością głosów, ~~nie został przyjęty~~^x.

Lublin 12.VII 1984 r.

Podpisy Komisji Skrutacyjnej

Przewodniczący B. Piśet

Członkowie Komisji R. Długosz

x/ niepotrzebne stwierdzenie
Komisja skreśla

Protokół

Komisji Skrutacyjnej powołanej w czasie obrad Senatu
Politechniki Lubelskiej, odbytych w dniu 12 lipca 1984 r.

Protokół dotyczy wniosku o nadanie tytułu profesora nadzwyczajnego przez Radę Państwa doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu i powołanie Go na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Instytucie Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej Politechniki Lubelskiej.

Powołana Komisja Skrutacyjna w składzie:

- doc. dr Barbara Piłet
- doc. dr inż. Bogdan Brzuchaniewicz
- ptk inż. Ryszard Stręga

stwierdza, że w wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano 14... głosów ważnych, na łączną liczbę 14... osób uprawnionych do głosowania - obecnych w czasie obrad Senatu.

Z 14... głosów ważnych za wnioskiem /tak/ oddano 14... głosów, przeciwko przyjęciu wniosku /nie/ oddano 0... głosów, głosów wstrzymujących się 0...

W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że wniosek o nadanie tytułu profesora nadzwyczajnego doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu został przez członków Senatu przyjęty: jednogłośnie, większością głosów, nie został przyjęty^x.

Lublin 12.VII 1984 r.

Podpisy Komisji Skrutacyjnej

Przewodniczący B. Piłet

Członkowie Komisji B. Brzuchaniewicz R. Stręga

^{x/}niepotrzebne stwierdzenie
Komisja skreśla

Protokół

Komisji Skrutacyjnej powołanej w czasie obrad Senatu
Politechniki Lubelskiej, odbytych w dniu 12 lipca 1984 r.

Protokół dotyczy wniosku o nadanie tytułu profesora nadzwyczajnego przez Radę Państwa doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu i powołanie Go na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Instytucie Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej Politechniki Lubelskiej.

Powołana Komisja Skrutacyjna w składzie:

- doc. dr Barbara Piłat
- doc. dr inż. Bogdan Banasiewicz
- prof. inż. Ryszard Długosz

stwierdza, że w wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano 14... głosów ważnych, na łączną liczbę 15... osób uprawnionych do głosowania - obecnych w czasie obrad Senatu.

Z 14... głosów ważnych za wnioskiem /tak/ oddano 14... głosów, przeciwko przyjęciu wniosku /nie/ oddano 0... głosów, głosów wstrzymujących się 0...

W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że wniosek o nadanie tytułu profesora nadzwyczajnego doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu został przez członków Senatu przyjęty: jednogłośnie, większością głosów, nie został przyjęty^x.

Lublin 12.VII 1984 r.

Podpisy Komisji Skrutacyjnej

Przewodniczący B. Piłat

Członkowie Komisji R. Długosz B. Banasiewicz

^{x/}niepotrzebne stwierdzenie
Komisja skreśla

Protokół

Komisji Skrutacyjnej powołanej w czasie obrad Senatu
Politechniki Lubelskiej, odbytych w dniu 12 lipca 1984 r.

Protokół dotyczy wniosku o nadanie tytułu profesora nadzwyczajnego przez Radę Państwa doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu i powołanie Go na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Instytucie Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej Politechniki Lubelskiej.

Powołana Komisja Skrutacyjna w składzie:

- ... doc. dr *Borkane Pst*
- ... doc. dr inż. *Bogdan Berman*
- ... p.lk. inż. *Ryszard Dlugosz*

stwierdza, że w wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano ... *14* ... głosów ważnych, na łączną liczbę ... *14* ... osób uprawnionych do głosowania - obecnych w czasie obrad Senatu.

Z ... *14* ... głosów ważnych za wnioskiem /tak/ oddano ... *14* ... głosów, przeciwko przyjęciu wniosku /nie/ oddano ... *0* ... głosów, głosów wstrzymujących się ... *0* ...

W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że wniosek o nadanie tytułu profesora nadzwyczajnego doc. dr hab. inż. Januszowi Kwiatkowskiemu został przez członków Senatu przyjęty: ~~jednogłośnie, większością głosów, nie został przyjęty^k.~~

Lublin *12.VII* 1984 r.

Podpisy Komisji Skrutacyjnej

Przewodniczący ... *B. Borkane* ...
Członkowie Komisji ... *B. Berman* ...

x/ niepotrzebne stwierdzenie
Komisja skróła

Lista osób uprawnionych do głosowania

- ✓ 1. Prof. dr hab. inż. Robert SIKORA
- ✓ 2. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO
- ✓ 3. Prof. dr hab. inż. Jerzy GRYCZ
- - 4. Prof. dr hab. inż. Tadeusz PELCZYŃSKI
- ✓ 5. Prof. dr hab. inż. Włodzimierz SITKO
- ✓ 6. Doc. dr hab. inż. Andrzej WERONSKI
- ✓ 7. Doc. dr inż. Henryk POPKO
- ✓ 8. Doc. dr inż. Tadeusz JANOWSKI
- ✓ 9. Doc. dr inż. Arnold KAWCZYŃSKI
- - 10. Doc. dr inż. Kazimierz GRELAK
- ✓ 11. Doc. dr inż. Kazimierz SZABELSKI
- ✓ 12. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA
- - 13. Doc. dr inż. Włodzimierz ZARĘBSKI
- ✓ 14. Doc. dr hab. inż. Wiesław WERONSKI
- - 15. Doc. dr inż. Kazimierz MAJDIUK
- ✓ 16. Doc. dr inż. Bogdan BANASIEWICZ
- ✓ 17. Doc. dr hab. inż. Jakub MAMES
- - 18. Doc. dr hab. Olgierd GEDYMIN
- ✓ 19. Doc. dr Barbara PILAT
- - 20. Doc. dr Zbigniew RATAJEWICZ

Lista osób uprawnionych do głosowania

1. Prof. dr hab. inż. Robert SIKORA
2. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO
3. Prof. dr hab. inż. Jerzy GRYCZ
4. Prof. dr hab. inż. Tadeusz PELCZYŃSKI
5. Prof. dr hab. inż. Włodzimierz SITKO
6. Doc. dr hab. inż. Andrzej WERONSKI
7. Doc. dr inż. Henryk POPKO
8. Doc. dr inż. Tadeusz JANOWSKI
9. Doc. dr inż. Arnold KAWCZYŃSKI
10. Doc. dr inż. Kazimierz GRELAK
11. Doc. dr inż. Kazimierz SZABELSKI
12. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA
13. Doc. dr inż. Włodzimierz ZARĘBSKI
14. Doc. dr hab. inż. Wiesław WERONSKI
15. Doc. dr inż. Kazimierz MAJDIUK
16. Doc. dr inż. Bogdan BANASIEWICZ
17. Doc. dr hab. inż. Jakub MAMES
18. Doc. dr hab. Olgierd GEDYMIN
19. Doc. dr Barbara PIŁAT
20. Doc. dr Zbigniew RATAJEWICZ

NOTATKA INFORMACYJNA

Docent dr hab. inż. Janusz KWIATKOWSKI

stanowisko: Kierownik
Zakładu Inżynierii Środo-
wiska Instytutu Inżynierii
Budowlanej i Sanitarnej,
Proroktor d/s Nauki P.L.

1. Data i miejsce urodzenia: 23 czerwiec 1923 r. Lublin.
2. Ukończone studia: Wydział Inżynierii, Oddział Budownictwa Sanitarnego Politechniki Warszawskiej, 1950 r.
3. Stopnie naukowe: doktor nauk technicznych, 1965 r. na podsta-
wie przedłożonej rozprawy pt. "Wyniarowanie
pionów z boczniciami w pompowych ogrzewaniach
jednorurowych" - Politechnika Warszawska,
doktor habilitowany nauk technicznych
w zakresie ogrzewnictwa i wentylacji, 1978 r.
na podstawie przedłożonej rozprawy pt.
"Procesy wymiany ciepła w komorowych
grzejnikach centralnych ogrzewań".
Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii
Sanitarnej i Wodnej.
4. Praca Zawodowa:
Miastoprojekt Lublin
1949 - 1955 Kierownik Zespołu
1956 - 1968 Główny Specjalista Inst. Sani-
tarnych
5. Praca naukowo-dydaktyczna:
Wyższa Szkoła Inżynierska w Lublinie
1966 - 1968 1/2 etatu st. wykładowca
1968 - 1971 st. wykładowca Zespół Urządzeń
Sanitarnych
1971 - 1973 docent, kierownik Zakładu
Inżynierii Środowiska
1973 - 1978 Vice Dyrektor Instytutu Inży-
nierii Budowlanej i Sanitarnej,

- uproszczona metoda projektowania wodnych dwururowych ogrzewań pompowych z rozdzielaczem dolnym,
 - projektowanie ogrzewań jednorurowych,
 - ogrzewanie jednorurowe o układzie poziomym,
 - instalacje mieszkaniowe typu "KT",
 - wodne ogrzewanie grawitacyjne o układzie poziomym w budownictwie jednorodzinnym,
 - wymiarowanie wymienników ciepła,
 - optymalna moc węzła grupowego w uciepleniu miast,
 - wymiarowanie przewodów wentylacji mechanicznej,
 - ogrzewanie podłogowe w budownictwie przemysłowym,
 - prace niektórych systemów ciepłowniczych w stanach awaryjnych.
- Niezawodność działania systemów ciepłowniczych.

Wszystkie te metody upraszczają proces projektowania co najmniej o 20% dając wymierne oszczędności czasowe. Zakończenie i wdrożenie ogrzewań poziomych w budownictwie jednorodzinnym, opracowanych w ramach PR-5 r. III przyniesie gospodarce krajowej corocznie oszczędności ok. 500 milionów złotych.

8. Kształcenie młodej kadry:

przewody doktorskie aktualnie prowadzone przez kandydata - 2
przewidywany termin zakończenia - 1984 r.

przewody doktorskie zakończone - 2 /dr inż. Lucjan Cholewa,
promocje doktora dr inż. Mirosław Tałbirek/

recenzowane prace doktorskie - 13

recenzowane prace habilitacyjne - 3 /w tym 1 w opracowaniu/

Organizowanie i prowadzenie cyklicznych seminariów naukowych Zakładu Inżynierii Środowiska.

Sprawowanie opieki naukowej w ramach uzupełniających studiów magisterskich dla młodej kadry naukowej.

Pełnienie funkcji przewodniczącego Komisji Senackiej d/s Rozwoju Kadry Naukowo-Dydaktycznej P.L. - 1979-1981.

9. Praca dydaktyczno - wychowawcza:

wykładane przedmioty: ogrzewnictwo i wentylacja, seminaRIA
dyplomowe i prace dyplomowe

Osiągnięcia w pracy dydaktycznej:

1. skrypt centralny "Instalacje centralnego ogrzewania i ich wyposażenie" - str. 819 /współautorstwo/
2. skrypt centralny "Źródła ciepła dla instalacji centralnego ogrzewania"
3. podręcznik "Centralne ogrzewanie - pomoce projektanta". Arkady, 1980 r. str. 700, nakład 20.000 egz.

10. Funkcje kierownicze we władzach uczelni:

Z-ca dyrektora d/s nauczania i wychowania w Instytucie Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej 1973 - 1978 r.
/dwie kadencje/.

Prorektor d/s Nauki Politechniki Lubelskiej
od 1981 r. do chwili obecnej.

11. Funkcje społeczne:

Prezes Oddziału Lubelskiego Polskiego Zrzeszenia Inżynierów i Techników Sanitarnych od 1972 r. do 1980r.

Wiceprezes Zarządu Wojewódzkiego PZITS od 1980 r. i nadal.

Członek 9-ciu Rad Naukowych wyższych uczelni i ośrodków naukowo-badawczych, w tym: sekcji ogrzewnictwa w Wydziale IV Nauk Technicznych Polskiej Akademii Nauk.

12. Uzyskane odznaczenia i wyróżnienia:

Kandydat otrzymał 13 odznaczeń i ważniejszych nagród
w tym Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski,
Srebrne Odznaczenie im. Janka Krasickiego, Honorowa
Odznaka SZSP, Złota Odznaka Honorowa Zasłużonemu
dla m. Lublina, Honorowa Odznaka "Za zasługi dla
Lubelszczyzny".

PROGRAM OBCHODÓW 40 - LECIA P R L W POLITECHNICE
LUBELSKIEJ PRZYJĘTY PRZEZ UCZELNIANY KOMITET OBCHODÓW
na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 1984 r.

Obchody 40-tej rocznicy powstania Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej powinny mieć uroczysty charakter i stanowić okazję dla przedstawienia i spopularyzowania wśród społeczności uczelni, miasta i regionu osiągnięć studentów i pracowników naszej uczelni. Do programów działań związanych z obchodami 40-lecia, przedłożonych naszemu Komitetowi przez poszczególne instytuty i inne jednostki organizacyjne uczelni proponujemy dołączyć następujące przedsięwzięcia:

1. Zorganizowanie wystaw okolicznościowych;
 - wydawnictw Politechniki Lubelskiej /pod koniec września i na początku października, odpowiedzialny Dział Wydawnictw/,
 - osiągnięć w zakresie wynalazczości /koniec września, początek października, odpowiedzialny Ośrodek Racjonalizacji i Wynalazczości Politechniki Lubelskiej/,
 - prac dyplomowych /przełom września i października br., odpowiedzialny Dział Toku Studiów uczelni/.
2. Wprowadzenie tematyki 40-lecia PRL do programów obozów i wszelkich zgrupowań "Studenckiego Lata 84", do uroczystości inauguracyjnych roku akademickiego 1984/1985 oraz do treści programowych bloku przedmiotowego nauk społeczno-politycznych w semestrze zimowym przyszłego roku akademickiego /propozycja dla pionu Prorektora d/s Dydaktyki i Wychowania/.
3. Uroczyste ułożenie tablicy pamiątkowej, wmurowanej przy wejściu do budynku Rektoratu naszej uczelni /propozycja dla Kierownictwa Naukowego i Politycznego Uczelni/.
4. Zorganizowanie czynów 40-lecia przez Instytuty i Jednostki Międzyinstytutowe, w tym np. przygotowanie dokumentacji ciągów komunikacyjnych na terenie całego "miasteczka" przy ul. Nadbystrzyckiej, przebudowy parkingu przy Instytucie Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej itp. /odpowiedzialni Dyrektorzy Instytutów lub ich pełnomocnicy, kierownicy jednostek organizacyjnych/.

5. Zorganizowanie okolicznościowego spotkania pracowników i studentów uczelni poświęconego okresowi 40-lecia PRL z udziałem prof. dr hab. L. Seidlera.
6. Wydawnictwa okolicznościowe, np: monotematyczne zeszyty naukowe, historyczny rys o działalności związków zawodowych w uczelni /materiały takie są przygotowane, wymagają tylko uzupełnienia o ostatnie 3 lata/ itp.
7. Dbłość o aktualność wystroju budynków i wnętrz /tablice ogł./ - z podkreśleniem tematyki 40-lecia.
8. Organizacje młodzieżowe i samorząd studencki - ich odrębne programy np. wykorzystanie radia akademickiego, działalności klubowej, zespołów artystycznych i sportowych.

Za
Uczelniany Komitet Obchodów
40-lecia PRL
w Politechnice Lubelskiej

[Signature]

REGULAMIN

~~w sprawie~~ przyznawania nagród nauczycielom akademickim
przez Rektora Politechniki Lubelskiej

I. Podstawa prawna

1. Art. 187 ust. 4 ustawy z dnia 4 maja 1982 r. o szkolnictwie wyższym /Dz.U. Nr 14, poz. 113 wraz z późniejszymi zmianami/,
2. Obowiązujący Statut Politechniki Lubelskiej.
3. Zarządzenie Nr 9 Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki z dnia 19 marca 1984 r. w sprawie zasad podziału funduszy na nagrody dla pracowników szkół wyższych oraz przyznawania nagród z tych funduszy.

II. Postanowienia ogólne

§ 1.

1. Ze specjalnego funduszu nagród, o których mowa w art. 187, ust. 2 ustawy z dnia 4 maja 1982 r. o szkolnictwie wyższym, przyznaje się nauczycielom akademickim co roku nagrody za szczególnie ważne i twórcze osiągnięcia uzyskane w roku ubiegłym z tytułu:
 - 1/ osiągnięć naukowych - obejmujących działalność naukową i wykorzystanie w praktyce wyników pracy naukowej oraz kształcenia kadry naukowej,
 - 2/ osiągnięć dydaktycznych - obejmujących działalność dydaktyczną i wychowawczą oraz organizacyjną.
2. Fundusz na nagrody przyznawane przez rektora nauczycielom akademickim, ustalany jest przez Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki.

III. Postanowienia szczegółowe

§ 2.

1. Nagrody przyznawane przez rektora dzielą się na indywidualne i zespołowe, przy czym w każdej z tych grup ustala się nagrody I, II i III stopnia w wysokości:

	<u>indywidualne</u>		<u>zespołowe</u>
nagroda I stopnia	35.000 zł	do	80.000 zł
nagroda II stopnia	25.000 zł	do	60.000 zł
nagroda III stopnia	15.000 zł	do	40.000 zł

2. W uzasadnionych przypadkach, za wybitne osiągnięcia naukowe lub jeżeli osiągnięcie naukowe przynosi wymierne efekty gospodarcze, rektor może podwyższyć wysokość nagrody zespołowej.
3. W ramach przyznanej nagrody zespołowej podział pomiędzy członków zespołu uzależniony jest od wkładu pracy poszczególnych osób, z tym, że nagroda przypadająca na jednego członka zespołu nie może przekraczać maksymalnej stawki nagrody indywidualnej dla właściwego stopnia.
4. W przypadku zgłoszenia wniosku o przyznanie w tym samym okresie nagrody indywidualnej i nagrody za udział w pracy zespołowej, rektor może ustalić łączną nagrodę nie przekraczającą 150% stawki nagrody indywidualnej odpowiedniego stopnia.
5. Nagrody za osiągnięcia wymienione w § 1 ust. 1, w szczególnie uzasadnionych przypadkach mogą być przyznawane także innym pracownikom nie będącym nauczycielami akademickimi. Dotyczy to w szczególności nagród zespołowych.
6. W danym roku nauczycielowi akademickiemu może być przyznana nagroda ministra albo rektora.

§ 3.

1. Wnioski o przyznanie nagród przez rektora składają:
 - 1/ prorektorzy,
 - 2/ dziekani /dyrektorzy instytutów/,
 - 3/ kierownicy jednostek międzywydziałowych.
2. Rektor z własnej inicjatywy może przyznawać nagrody dla nauczycieli akademickich za osiągnięcia wymienione w § 1 ust. 1.
3. Wniosek o nagrodę winien zawierać:
 - 1/ imię i nazwisko /imiona i nazwiska/ osoby zgłaszanej do nagrody wraz z określeniem posiadanego stopnia i tytułu naukowego oraz zajmowanego stanowiska,
 - 2/ określenie pracy /osiągnięcia, które ma być nagrodzone/,

- 3/ uzasadnienie wniosku, ze szczególnym omówieniem konkretnych efektów danej pracy,
 - 4/ proponowaną wysokość nagrody /przy nagrodzie zespołowej - propozycję % podziału nagrody między współuczestników/,
4. Do wniosku należy dołączyć:
- 1/ tekst pracy lub opis osiągnięcia będącego przedmiotem wniosku,
 - 2/ recenzje i opinie - jeżeli praca /osiągnięcie/ była recenzowana lub opiniowana,
 - 3/ wyciąg z protokołu posiedzenia rady wydziału, odzwierciedlający przebieg dyskusji i głosowania nad wnioskiem o nagrodę.
5. Wnioski o nagrody przyznawane przez rektora winny być składane do prorektora d/s nauki do dnia 31 maja każdego roku za osiągnięcia stwierdzone w ubiegłym roku kalendarzowym.

§ 4.

1. Kryteriami oceny osiągnięć stanowiącymi podstawę występowania o nagrodę są:
- 1/ w zakresie osiągnięć naukowych:
 - a/ osiągnięcia naukowe, udokumentowane publikacjami lub sprawozdaniami naukowymi, w tym również pracami doktorskimi lub habilitacyjnymi,
 - b/ wykorzystane a w uzasadnionych wypadkach jeszcze nie wykorzystane ale przyjęte przez Urząd Patentowy wynalazki przydatne dla potrzeb gospodarki,
 - c/ opracowania naukowe o charakterze monografii, uogólniające wyniki pracy naukowej własnej,
 - d/ współudział w wykorzystaniu w praktyce wyników własnej twórczej pracy naukowej.
 - 2/ w zakresie osiągnięć dydaktyczno-wychowawczych:
 - a/ wyniki w pracy dydaktyczno-wychowawczej w kształceniu studentów, dokumentowane podwyższeniem poziomu wiedzy, terminowością wykonywania obowiązków przez studentów oraz ich wzorową postawą społeczną i moralną, w szczegól-

ności dla nauczycieli akademickich sprawujących obowiązki opiekunów lat i grup studenckich, jak również dla tych pod kierownictwem i opieką których studenci studiujący wg programów indywidualnych i zwykłych lub koła naukowe uzyskały wyróżnienie w szkole lub środowisku naukowym,

- b/ osiągnięcia w pracy wychowawczej prowadzonej w domach studenckich potwierdzone uzyskanymi wynikami,
- c/ wyniki w pracach związanych z organizacją oraz przebiegiem praktyk studenckich,
- d/ opracowanie, wprowadzenie oraz upowszechnienie nowych i postępowych pomocy do nauczania, w szczególności za racjonalne wykorzystanie informatyki oraz wyróżniające się skrypty i podręczniki,
- e/ konkretne przedsięwzięcia organizacyjne, które spowodowały istotną poprawę w warunkach pracy dydaktycznej i wychowawczej i wyraźną poprawę wyników nauczania,
- f/ opracowanie nowych i nowatorskich programów kształcenia i doskonalenia kadr z wyższym wykształceniem.

3/ w zakresie kształcenia kadry naukowej:

- a/ kierowanie /promotorstwo/ pracami doktorskimi zakończonymi pozytywną obroną,
- b/ wyłanianie utalentowanej młodzieży i opiekę nad jej rozwojem, wyrażającą się poziomem wyników w nauce,
- c/ stworzenie /konkretnymi przedsięwzięciami/ udoskonalonych warunków pracy naukowej dla młodej kadry naukowej, co wyraża się w szybszych i na wysokim poziomie wykonanych zadaniach naukowych i w uzyskanych stopniach naukowych.

IV. Tryb przyznawania nagród

§ 5.

1. Wnioski o nagrody rektora rozpatrują i opiniują:

- Senacka Komisja d/s Badań Naukowych i Rozwoju Kadry - w zakresie wniosków z tytułu osiągnięć naukowych i kształcenia kadry,

- Senacka Komisja d/s Dydaktyczno-Wychowawczych - w zakresie wniosków z tytułu osiągnięć dydaktyczno-wychowawczych,
 - wnioski, o których mowa powyższym komisjom przekazuje prorektor d/s nauki w terminie 7 dni z uwzględnieniem postanowień § 3 ust. 5.
2. W skład wymienionych w ust. 1 komisji wchodzi delegowani przedstawiciele organizacji politycznych i związków zawodowych.
 3. Komisje senackie działając zgodnie ze Statutem Uczelni i niniejszym regulaminem, przedkładają poprzez przewodniczących komisji za pośrednictwem prorektora d/s nauki, zaopiniowane wnioski do decyzji rektora.
 4. Uwzględniając przedłożone wnioski lub z własnej inicjatywy rektor przyznaje nagrody indywidualne lub zespołowe.
 5. W oparciu o podjęte decyzje przez rektora sporządzane są listy zbiorcze osobno dla poszczególnych jednostek organizacyjnych, które po podpisaniu przez rektora podaje się do wiadomości wszystkim pracownikom poprzez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń.
 6. W oparciu o podjęte decyzje kwestura uczelni dokonuje wypłat nagród, a pisma o przyznanie nagrody indywidualnej lub zespołowej adresowane do zainteresowanych sporządza Dział Spraw Osobowych. Kopie tych pism włączane są do akt osobowych pracowników.

§ 6.

Uwzględniając postanowienia zawarte w § 5 ust. 5 nauczyciele akademicy mogą składać do rektora za pośrednictwem prorektora d/s nauki uwagi względnie odwołania odnoszące się do przyznanych nagród w terminie 7 dni od daty ogłoszenia decyzji.

§ 7.

Regulamin wchodzi w życie z dniem podpisania.

List a

obecności członków Senatu, na obradach
w dniu 12 lipca 1984 roku

I. Członkowie Senatu z głosem stanowiącym

1. Doc. dr hab. inż. Andrzej WERONSKI
2. Doc. dr hab. inż. Janusz KWIATKOWSKI
3. Prof. dr hab. inż. Robert SIKORA
4. Doc. dr inż. Henryk POPKO
5. Doc. dr inż. Tadeusz JANOWSKI
6. Doc. dr inż. Arnold KAWCZYŃSKI
7. Doc. dr inż. Kazimierz GREŁAK
8. Prof. dr hab. inż. Iwo POLLO
9. Doc. dr inż. Kazimierz SZABELSKI
10. Płk. inż. Ryszard DŁUGOSZ
11. Prof. dr hab. inż. Jerzy GRYCZ
12. Doc. dr inż. Tadeusz LATOCHA
13. Doc. dr inż. Włodzimierz ZARĘBSKI
14. Prof. dr hab. inż. Tadeusz PEŁCZYŃSKI
15. Doc. dr hab. inż. Wiesław WERONSKI
16. Doc. dr inż. Krzysztof WITUSZYŃSKI
17. Dr inż. Korneliusz DUBICKI
18. Dr inż. Ryszard BANASZAK
19. Doc. dr inż. Kazimierz MAJDIUK
20. Doc. dr inż. Bogdan BANASIEWICZ
21. Dr inż. Jan Ryszard JASIK
22. Dr Henryk KAPRON
23. Doc. dr hab. inż. Jakub MAMES
24. Dr inż. Ryszard TARGOWSKI
25. Mgr inż. Stanisław ZIELIŃSKI
26. Prof. dr hab. inż. Włodzimierz SITKO
27. Doc. dr hab. Olgierd GEDYMIN
28. Dr Wiesław JANIK
29. Doc. dr Barbara PILAT
30. Doc. dr Zbigniew RATAJEWICZ
31. Dr Czesław RYBKA
32. Mgr Ryszard KOJAK
33. Mgr inż. Ireneusz PILIPCZUK

34. Kol. Marek MARSZAŁEK
35. Kol. Grzegorz JESIONEK
36. Kol. Wojciech SEREJ
37. Kol. Marek SZYMAŃSKI
38. Kol. Urszula KOCIK

.....
.....
wsp:
.....
.....

II. Członkowie Senatu z głosem doradczym

1. Dr Irena PAWELEC
2. Dr inż. Kazimierz LUTEK
3. Mgr Janina STELMACH
4. Mgr Teresa BUCIOR
5. Kol. Miłosz KŁYŚ
6. Kol. Andrzej BAZYLKO
7. Kol. Jerzy KARKUĆ

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

[illegible]

- 34. Kol. Marek MARSZALEK
- 35. Kol. Grzegorz JESIONEK
- 36. Kol. Wojciech SEREJ
- 37. Kol. Marek SZYMAŃSKI
- 38. Kol. Urszula KOCIK

.....
.....
.....
.....
.....

II. Członkowie Senatu z głosem doradczym

- 1. Dr Irena PAWELEC
- 2. Dr inż. Kazimierz LUTEK
- 3. Mgr Janina STELMACH
- 4. Mgr Teresa BUCIOR
- 5. Kol. Miłosz KLYŚ
- 6. Kol. Andrzej BAZYŁKO
- 7. Kol. Jerzy KARKUĆ

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

W. Ruciński

Analiza stanu kadry

Aktualnie na dzien 1 lipca 1984 Politechnike Lubelskiej zatrudnieni:

Profesorów nadzwyczajnych	- 10	3%
Docentów z habilitacją	11	3%
Docentów bez habil.	21	6%
Asiunktów	116	34%
St. młodszych	82	24%
St. asystentów	77	22%
Asystentów	20	6%
Asystentów starszych	6	2%
	<u>343</u>	<u>100%</u>

Działania ujęte w okresie kadencji (1981-84) w zakresie w zakresie wykonywania pracy profesorów nadzwyczajnych przedstawiają się następująco:

1. Wnioski mer ujęte w okresie: 5(1)
[Peteryński, Kowal, Sielicki, Janowski, Weroniński]/(Weroniński)
2. Wybrane nominacje profesorskie: 3(1)
[Zieliński, Peteryński, Sikora]/(Peteryński)
3. Wnioski wysunęte mer Rady Naukowej Just do postępowania kwalifikacyjnego o nadanie tytułu prof. nadzwyczajnego 4(3)
(Weroniński, Książkowski, Hwatek, Polanski)/(Książkowski, Hwatek, Polanski)

W zakresie wybrania stopnia doktora habilitowanego

- nadanie stopni dr. hab. uchwały Rady Wydz. 8(3) - w 1983/84 Skwaruk, Musiał, Spiegle
- uzyskanie stopni dr. hab. porańskich mer CKK 4/1 [Ochuc, W. Weroniński, Grodzki, Wierocholski]/(Wierocholski)

Udzielone urlopy naukowe^{hab.} 27/5

Udzielone stypendia hab 15/5

W zakresie porożnywania na stanowisko docenta etat.

- wnioski wniesione mer ujęte 10/(5)
- mianowanie na stanowisko doc. etat 6/(3)
[Grodzki, Weroniński, W. Ochuc, Staron, Wiatt, Schneider]/(Wiatt, Grodzki, Schneider)

W zakresie powoływania na stanowiska profesora i docenta kontraktowego

- wnioski i wnioszone 27/(5) - (Musiot, Skwarne, glińko, Litwinowicz, Witucki)
- wyskazy medytacje 21/(4) (Musiot, Skwarne, glińko, Litwinowicz)
- wyskazy medytacji kontraktu prof 1/(1) - Polanski

W zakresie powołania stopni doktora

- wyskazy stopni nauki dr 39/(13)
- udzielone ustopy naukowe dr 49/(15)
- udzielone stypendie dr 47/(15)

Inne formy pomocy dla rozwoju kadry

- skierowania na staż - 60/(26)
- udzielone wolnienia z zajęć 60/(26)
- udzielone stypendie stażowe 32/(13)
- udzielone wydatki na wyjazdowe (41)
- udział w konferencjach, zjazdach 232/(65)
- przyznane środki finansowe na cele, w 740 tys (375)

Ustępujące władze uczelni, ustosunkowując się krytycznie do swej działalności nie realizowały swego planu t.j. doprowadzenie do stanu aby, poza Just E również Just. M i B, uzyskały prawo doktorowania, ale uśredniły się między 5 do 8

Oceła bary materialnej dla celów dydaktycznych i naukowych.

Na koniec 1981 roku uczelnia dysponowała aparaturą o wartości ok 212 milionów (w tym 28% aparat roz. celem) w okresie 1982 - 84 nastąpił wzrost o ok 80 milionów czyli aktualna wartość aparatu 294 miliony złotych (30% aparat. roz. celem). W okresie sprawozdawczym nastąpił wzrost zakupów ^{wartokierów} finansowych ale spadek zakupów ilorazowych (zwykłe cen). W latach 82 i 83 zakupy wynosiły 26 milionów a w 1984 - 2,9 mil.

W okresie sprawozdawczym z uwagi na nieprzydatność
upływności cyfry aparat o wartości ok. 2 milionów,
zaplanowano stałe zmniejszenie wydatków
na naprawy. (82-1 milion, 83-0,7, 84-0,5)
miewa się jednak wzrost i tendencja wzrostu
korków napraw (wzrost kosztu napraw i awaryjność
mini komputerów typu Kere")

Ogólnie na podstawie uzyskanych informacji
z ponorzonych instytutów można stwierdzić że ilość
aparatury jest wystarczająca
i stan aparatury jest wystarczający a stan zarządzający
dla prowadzenia zajęć dydaktycznych i wykładowych
mae naukowych, za wyjątkiem badań analitycznych
specjalnych wymagających nowych zakupów
co w zasadzie w mierze możliwości finansowych
możliwi jest realizowane. Odebrano się brach powiększenia
dla tworzenia nowych laboratoriów N-B i dypl.

Aktualne wartości aparatury w ponorz. inst.

	do 1983	do 1984
ITiEM	75	98 - 34%
IPiUEE	35	20% 51 - 18%
ITBiS	29	13% 39 - 13%
Met. Fiz. Chem	27	11% 36 - 12%
TOZ	6	14% 17 - 6%
Ost. Oblicz	32	8% 38 - 13%
Zaluzat Poligr	8	5% 12 - 4%
	212	291 - 100%

Sitko 187. - ulepszenie listy numer. ak.

Katelski - 1) spr. oceny
2) spr. aparaty - opis i systemat. aparat

Jankowski T - ustruktura aparat. - ulepsza.

Latochne -

Gryor J. - miomietore

a) wyprac. lab. bud. (wiete)

b) II etap M

c) uleps. potrzeb. biblioteki.

St. ugho; ugho - winni roznici pracowni naukow.

Poples - 1) prof. opolski (ubyt)

2) ~~prof.~~ mow. habil - syst. zarowne (

Doc. Kowyzish - spr. adiunk.